

¿Qué dicen NUESTRAS IZQUIERDAS de estos temas?

Las izquierdas de hoy día,

en su mayor parte, y simplificando un poco pero no mucho:

- a) O bien son **SOCIALDEMÓCRATAS** ¹
- b) O son **MARXISTAS**
- c) O **ANARQUISTAS**
- d) O estan libres de ideologías, pero de estos últimos encontramos pocos y además no suelen estar organizados (serían gente “normal”, no “militantes”) y tampoco suelen tener de momento partidos que les representen.



- e) **L@s SOCIALDEMÓCRATAS:**
Parece que han decidido que no es posible cambiar el sistema económico, ni oponerse demasiado a los poderes financieros.

Entre otras muchas razones (que haberlas las hay), porque sus partidos suelen estar endeudadísimos con estos poderes financieros, que son sobre todo los bancos privados.

¹ **Partidos socialistas europeos y de otros continentes, Partido Demócrata en EUA...**
ya sé que much@s que me lean opinarán que no se puede decir que los socialdemocracia sea de izquierdas, bueno, siempre depende de lo que definamos como ‘izquierda’.
Daría para otro escrito...

Lo bueno de la socialdemocracia es que sus militantes² suelen ser partidari@s de las libertades personales, tan importantes para nosotr@s, y de la mejora de las condiciones laborales, de los servicios públicos gratuitos y de calidad, para toda la población... y en general de todo lo que conocemos como **“ESTADO DE BIENESTAR”**³.

Y hemos de agradecer mucho el trabajo de tantas personas, sobre todo en la segunda mitad del siglo XX, para ir mejorando aquel ‘Estado del bienestar’, que por supuesto no era perfecto pero nos ayudaba bastante a vivir.

Pero cuando los poderes financieros y políticos, nacionales y europeos, les han pedido seriamente que recorten estas condiciones laborales, o en general el Estado de bienestar (pensiones, educación, sanidad...) a menudo lo han recortado.

Y ocurre que en estos primeros 20 años del siglo XXI, el ‘Estado del bienestar’ que nos va quedando se nos esfuma por entre los dedos a medida que se encoge la cantidad de dinero disponible de los Gobiernos.

Nuestros impuestos se van cada vez más en pagar intereses de la creciente deuda pública con los bancos, y además **EUROPA** sigue exigiendo a nuestros gobiernos **políticas de AUSTERIDAD**, es decir más **RECORTES** (de las pensiones, de educación, de sanidad, de la cultura... de los derechos laborales...).

Y nos piden también la **PRIVATIZACIÓN de los servicios básicos:** energía, agua, servicios a las personas con problemas, ...)...

² **“Militante”** es la curiosa palabra que se usa para las personas que se adhieren a un partido político. La verdad es que cuando veo a tooood@s l@s militantes de un partido variar al mismo tiempo, de un día para otro, alguna opinión, me parece una palabra bastante acertada.

³ **Al contrario ocurre con la “derecha”** (la cual procura quitar libertades personales y derechos laborales, e ir eliminando el ‘Estado del bienestar’).

Habas contadas para quien se los vaya quedando,
ya que seguro que los pagaremos, al ser servicios necesarios.

Y como l@s socialdemócratas han decidido
que “no se puede cambiar el sistema económico”,
**lo más probable es que a las soluciones que proponemos
las contemplen como cuentos de ciencia-ficción y nada más,**
ya que plantean remodelar el sistema financiero,
y que los estados recuperen su función natural de producir “dinero-
positivo”,
contra la voluntad de los bancos privados.



b) Otros grupos y gente de izquierdas son

I@s de orientación MARXISTA,⁴

en cuyo caso no les gustarán nuestras propuestas, y no por una sola, sino por varias razones:

- Pensarán **QUE RETRASAN “LA VERDADERA REVOLUCIÓN”**, la que por fin “derrocará al Capitalismo en vez de ‘maquillarlo’”, la que “pondrá los medios de producción en manos de I@s productores”...
¿Que porqué la retrasará? Está claro, porque la gente ya no lo pasará tan mal, y entonces tendremos menos razones para hacerla. Vaya, que a la gente, de momento, no nos desean lo mejor.
- Nuestra propuesta de cambio de Sistema **NO RESPONDE EXACTAMENTE A LA IDEA DE “LUCHA DE CLASES”**, que es el ADN del pensamiento marxista, la única dinámica posible del progreso social, según ellos. Son propuestas que no se plantean machacar a los poderosos, vencerlos, sino **PROCURAR EL BIEN DE TODOS**, no sólo procurar el triunfo de la **CLASE OBRERA**. Se plantean mejorar la calidad de vida de tod@s los habitantes, no sólo del 99%. Esta idea les cuesta.
- Además, cambiar **EL SISTEMA DEL “DINERO-DEUDA-CREADO-EN-EL-MOMENTO-DE-SER-PRESTADO”** (que para la que esto escribe es el principal problema causante de la voracidad del Capitalismo con las personas y el medio ambiente) no entra para nada en los planes de la gente marxista, porque resulta que **a Marx le gustaba** como sistema, y de hecho ha seguido siendo la forma de crear dinero (e irlo concentrando en las inmediaciones del lugar donde se crea, o sea, a menudo en los bolsillos de los jerarcas) en los países que han hecho revoluciones de corte marxista.
Para Marx este sistema de crear dinero ofrecía la posibilidad de financiar sus proyectos a gente que no pertenecía a las esferas de los muy ricos, y por eso le parecía interesante y progresista⁵.

⁴ Much@s socialdemócratas también provienen del marxismo.

⁵ Ibid Karl Marx (“El capital” vol. III).

- Aún hay otra razón de peso para que no presten mucho interés por estas ideas: el hecho de que se basan mucho en lo que hemos podido saber gracias a algunos **BANQUEROS**, que son los que nos han podido explicar (porque ellos lo saben) cómo se hace el dinero⁶, y sobre todo por el informe del **Banco de Inglaterra de marzo 2014**⁷. Y para un marxista, toda persona piensa y actúa según su extracción social y su actividad económica. No vale que les digas que ha habido gente de clase adinerada que se han puesto de parte de la justicia social, que el mismo Marx era de casa acomodada, y que vivió subvencionado por un rico empresario, Engels, que a su vez también trabajó por la causa, y que casi todos los ideólogos y políticos marxistas eran también de clase acomodada, y que incluso ahora, los grupos marxistas están formados en gran parte por gente de familias adineradas. Pero nos dicen que son excepciones, y siguen desconfiando totalmente de las informaciones que nos llegan de algunos profesionales de la Banca.

- En cuanto a **la idea de una Renta Básica Universal, sin condiciones, que no sea un salario a cambio de un trabajo**, a l@s marxistas (y no sólo a ellos) les cuesta mucho, porque para ellos nuestra dignidad humana proviene directamente de que somos productores, trabajadores. No hay forma de que nos consideren como seres más completos, qué mosqueo...⁸

A veces pienso que **SI MARX LEVANTARA LA CABEZA** y tuviera ocasión de analizar la situación actual, también lo vería muy diferente:

- Porque **quizá no le acabarían de gustar demasiado la mayor parte de las revoluciones que ha habido**, en que a menudo no se ha notado demasiado el cambio de manos de los medios de producción, lo básico no siempre ha llegado a todos (millones de muertos de

⁶ Antes lo conocía una minoría de economistas, de la escuela chartalista, y alguna gente más, pero no se les hacía mucho caso.

⁷ Ibid pág. 18

⁸ Productores para las izquierdas, y por supuesto productores para las derechas, y de esa casilla tan reducida no hay manera de que nos saquen.

hambre

en Ucrania y otros lugares, terribles represalias contra disidentes...).

- **Igual tampoco le gustase la poca autocrítica** de la gente marxista hacia estas revoluciones (a veces incluso intentan negar, p.ej., los abusos del estalinismo o del régimen de Camboya...).
- Tomaría nota cuidadosa de **los nuevos poderes de las clases dominantes**, que ya no se dejarán sorprender.
Antes nos aniquilan, y encima sería en defensa propia.
Tienen capacidad de montar guerras con millones de muertos, etc. etc. etc. y ahora son mucho más poderosos que en tiempos de Marx.
- **Marx detectaría nuevas COORDENADAS**, y comprendería seguramente que algunas de ellas, por ejemplo **las de tipo ambiental**, son capaces de dibujar un escenario en que vuelve a ser posible una colaboración de todos, ricos y pobres, para salvar el barco en que navegamos.
- **Esto será más fácil si aparcamos el escenario de “lucha de clases que acaba con la clase opresora”**⁹.
Una “lucha de clases” que, sobre todo en las 5 últimas décadas, vamos perdiendo estrepitosamente, y a este paso lo que vendrá.
- **Lo cual no supone dejar de comprender las causas económicas profundas que hay detrás del expolio ambiental y laboral** al que estamos asistiendo
- **Otra nueva coordenada es, por ejemplo, LA IMPOSIBILIDAD DE SEGUIR CRECIENDO TANTO**, por el agotamiento progresivo de materias primas, **porque ya estamos en el eje vertical de la curva exponencial del crecimiento**, por el hecho de que **todos habitamos el mismo planeta y esta vivienda común está haciendo aguas** por varios sitios y hay que plantearse cuidarla entre todos.

Algunos marxistas, aunque pocos, ya lo empiezan a expresar:

“Le tout vivant du monde est menacé. On y croit?”¹⁰

(Edwy Plenel marxista y trotskysta, en Youtube, LTS 30/03/19)

⁹ Porque lo dicho, ni se dejan ni se dejarán.

Os invito a que busquéis “féretros masivos” por Internet, a ver lo que encontráis...

¹⁰ “Todo lo que hay vivo en el mundo está amenazado. ¿Nos lo creemos?”

A l@s amig@s marxistas que han llegado hasta aquí les pido disculpas por las divergencias que acabo de expresar, pero no contenta aún, les mareo un poco más, con:

Algo sobre los CAMINOS para conseguir los cambios necesarios

Queda claro que no me veo entre el “ejército popular” que derrocaría al capitalismo, en una de esas revoluciones al estilo de la que **Carlos Marx** describe en el último párrafo del **Manifiesto Comunista**:

<<Los comunistas no tienen por qué guardar encubiertas sus ideas e intenciones. Abiertamente declaran que sus objetivos solo pueden alcanzarse derrocando por la violencia todo el orden social existente.>>

Pero unas páginas antes, en el apartado “El socialismo y el comunismo crítico-utópico”, habla de **Saint-Simon, Fourier, Owen... como de utópicos anteriores a él**, y les atribuye unos cuantos defectos, pero les disculpa de no haber imaginado la revolución proletaria porque vivieron un poco antes y no pudieron ver la potencialidad del proletariado y las luchas de clases con toda la fuerza con que las vió él.

Las cosas han cambiado mucho, y ahora me veo muuucho más cerca de las ideas de los utópicos, aunque sean aún más antiguos que Marx. Lo de derrocar violentamente el orden social no acaba de parecer lo más práctico actualmente, por un montón de razones. Los utópicos, según el “Manifiesto comunista”:

<<Aspiran a mejorar las condiciones de vida de todos los individuos de la sociedad, incluso los mejor acomodados. >>

<<De aquí que no cesen de apelar a la sociedad entera sin distinción, cuando no se dirigen con preferencia a la propia clase gobernante. >>

<<Abrigan la seguridad de que basta conocer su sistema para acatarlo como el plan más perfecto para la mejor de las sociedades posibles.>>
Bueno, si aparece una idea que es buena para todos, no se trata de “acatarla”, se trata de “adoptarla”, y ver qué se puede hacer para que se materialice...

<<Por eso, rechazan todo lo que sea acción política, y muy principalmente la revolucionaria; quieren realizar sus aspiraciones por la vía pacífica e intentan abrir paso al nuevo evangelio social predicando

con el ejemplo, por medio de pequeños experimentos que, naturalmente, les fallan siempre. >> Bueno, ahora la gente de paz y de cambio no rechazamos las acciones políticas, siempre que sean pacíficas.

Así que Marx no les pone tan a caldo como a otros por esas mismas páginas, ni mucho menos. Como mucho concluye que sus aspiraciones son utópicas.

Pero es que la cosa es diferente ahora, que se le ven las orejas al lobo, que estamos acabando las posibilidades de crecer indefinidamente y nos estamos cargando el planeta en que vivimos. Hay algo muy importante que nos une a tod@s l@s seres humanos y que antes no había, y esto facilita las acciones conjuntas. Ahora ya no es tan utópico, en todo caso es menos utópico que esa revolución violenta que acaba con todo lo viejo para construir “lo nuevo”...



c) Aún hay otro colectivo ideológico que también formaría parte de las izquierdas: **I@s ANARKISTAS**.

Mucho de lo que dije para I@s marxistas se les puede aplicar también a ell@s.
En realidad se parecen mucho, vistos desde fuera, ya que también provienen de los paradigmas del siglo XIX. Aunque ell@s se consideran muy diferentes, y en algunas cosas lo son.

Y hay que decir que de algunos círculos anarkistas han salido ya hace años estudios muy acertados sobre las características actuales del capitalismo, sobre el “Dinero-Deuda” y sus consecuencias...

Al no tener una “*biblia*” tan marcada como las de I@s marxistas (los escritos de Bakunin y otros anarquistas no lo son tanto como “El Capital” o el “Manifiesto comunista”), les es más fácil atreverse a ir más lejos en sus investigaciones, sin miedo a entrar en contradicción con sus principios ideológicos.

Uno de estos estudios aparece en la publicación “*CRISI - Publicació gratuïta per sobreviure a les turbulències econòmiques*”, con fecha 17 de setiembre del 2008.
Su primer artículo, firmado por el economista Enric Durán, se titula: “*El 95% dels diners són creats pels bancs privats. Els creen del no res a través dels crèdits, però ens els fan tornar amb interessos.*”

Tengo que decir que en aquel momento cuando lo leí no supe entenderlo,
y eso que lo explicaba muy bien.
O al menos no supe entender las implicaciones que tenía para tod@s nosotr@s el que esto fuera así.

Y también he de decir que tienen mucho mérito, ya que en el 2008 aún no había publicado el Banco de Inglaterra su boletín del 2014, con las explicaciones que más nos están ayudando a entender este asunto de la creación monetaria.



Así que, si nuestras propuestas de cambiar el sistema no convencen a nadie de las izquierdas clásicas, y no van directamente en contra de las clases dominantes, sino que más bien buscan su colaboración, ¿dónde nos tendríamos que situar en el espectro político?

¿

Quizá nuestro lugar es un **NUEVO CENTRO?**

Vendría a ser **un nuevo centro que estaría dispuesto a cambiar muchas cosas, pero sin ir contra ninguna clase o grupo social, sin la intención ni el objetivo de castigar a nadie...**

Por cierto, una de las reivindicaciones de los neoliberales¹¹ (o sea de la actual derecha), que es la rebaja drástica de los impuestos, si se consiguiera recuperar la soberanía monetaria de los países sería asumible sin rebajar para nada los gastos públicos del país.

¿Y SI ESTA GENTE (del G/7, Club Bilderberg y demás super-poderosos del mundo) comprendiesen de pronto lo difícil y desagradable que lo pueden llegar a tener sus nietos si la cosa sigue así, por mucho dinero y propiedades que les dejen, y vieran claro que hay que empezar a probar cosas diferentes?

¿Y SI NOS DISEN CARTA BLANCA PARA PROBARLO EN UN PEQUEÑO PAÍS? (¿O en unos pocos?)

Igual, porque no, en el nuestro, en Catalunya.
Tiene un tamaño bueno para ser una unidad más o menos autosuficiente,

¹¹ Los “neoliberales”, que se llaman a sí mismo “liberales”, vienen a ser la gente de la derecha, defensora de los privilegios de los poderosos, o al menos contraria a regular su actividad económica.

Por cierto que a pesar de autodenominarse “liberales”, la mayor parte de ellos no son muy partidarios de instaurar las llamadas libertades personales, y son bastante autoritarios.

autogobernable,
con una cultura sólida que lo cohesiona como unidad política,
y muchas otras características interesantes.

Probarlo en algún país,
sería como probar un modelo piloto de cambio, a pequeña escala,
que puede ir bien para controlar que todo va bien,
introducir las rectificaciones necesarias si no acaba de ir bien,
asegurándose de que nadie machaque a nadie...

...que los muy ricos dejen de ganar tantísimo dinero,
pero sin pasarlo mal, ni mucho menos,
y que incluso encuentran roles interesantes que jugar en el nuevo
sistema.