

Porqué no soy MARXISTA

Antes que nada, quiero decir

LO QUE LE RECONOZCO Y AGRADEZCO A MARX:

Vino a ser como Sigmund Freud a la Psicología,
pero él lo hizo con la SOCIOLOGIA:

Las rescataron a la categoría, si no de ciencias,
(que para mí no lo son, aunque algunos lo pretendan,
y aunque usen alguna fórmula matemática¹),
sí de disciplinas serias y reconocidas de estudio.

Con su premisa de que la clase obrera
era la llamada a hacer la revolución,
dió a los TRABAJADORES un ORGULLO por el hecho de serlo,
substituyendo a la sensación de compleja amargura
frente a los empresarios y gente poderosa en general,
y esto es positivo.

Y tenía una MENTE ABIERTA y ANALÍTICA,
lo cual no siempre se puede decir de sus seguidores
(aunque hay excepciones, pero los dogmas marxistas también les
condicionan mucho a la hora de pensar).
Si Marx levantase la cabeza se quedaría estupefacto
al ver lo poco que han cambiado los marxistas
a pesar de lo mucho que ha cambiado el capitalismo, y el mundo.

¹ Casi siempre ecuaciones de proporcionalidad, cuanto más de esto más (o menos) de lo otro, y en medio un factor de proporcionalidad que suele ser indeterminado.

Y PASAMOS ya a las CRÍTICAS a su PENSAMIENTO

(No se trata de una relación exhaustiva
de mis discrepancias con esta ideología,
ES UNA LISTA ABIERTA).

**NOS BASAREMOS SOBRE TODO
EN EL “MANIFIESTO COMUNISTA”,**
escrito por Marx y Engels² y publicado en Londres en 1848,
que viene a ser un compendio resumido, el ABC del pensamiento marxista,
el primer documento que dan a l@s recién llegad@s,
cuando quieren integrarse (“militar” es la palabra que se usa)
en un grupo político de ideología marxista,
para que se lo estudie.

Ponemos ***en letra itálica*** las citas tomadas del Manifiesto,
y nos basamos en el publicado por Ediciones elaleph.com el año 2000.
(<https://sociologia1unpsjb.files.wordpress.com/2008/03/marx-manifiesto-comunista.pdf>)
También hemos consultado la versión en inglés,
(<https://www.marxists.org/archive/marx/works/download/pdf/Manifesto.pdf>)

² Friedrich Engels era propietario de una importante fábrica textil en Manchester. Amigo y colaborador de Karl Marx, al que ayudaba financieramente, fue coautor junto a éste de obras como *La situación de la clase obrera en Inglaterra* (1845) y el *Manifiesto del Partido Comunista*.

La "LUCHA de CLASES"

(Pág. 25³) *"La historia de toda sociedad hasta nuestros días no ha sido sino la historia de las luchas de clases."*

Es la primera frase del primer capítulo del Manifiesto Comunista.

Todos los marxistas opinan que **LA LUCHA DE CLASES**

ES EL ÚNICO MOTOR DEL PROGRESO SOCIAL.

Y a esta opinión le dan carácter de afirmación científica.

Yo pienso que en muchos momentos históricos ha podido serlo, motor de progreso, aunque no siempre este progreso ha durado mucho, (a Escipión contra los romanos le duró poquísimo).

Pero que no siempre es así, y que hay muchos otros motores de progreso posibles (uno de ellos puede ser, por ejemplo, una entente entre clases, o grupos sociales...).

Desde luego, creo⁴ que, en el momento en que vivimos, seguir amenazando a los poderosos con derrocarles por la fuerza puede resultar suicida, nos acabarían fumigando como a hormigas, pueden hacerlo.

Y por otra parte aparecen nuevas razones, que compartimos, para llevarnos mejor y cuidar el planeta.

Siempre y cuando los poderosos cambien voluntariamente algunos aspectos clave de este loco sistema económico, que no se aguanta sin crecer continuamente (ver mi "[Carta a los financieros](#)"⁵).

O lo mejoramos entre tod@s, o no conseguiremos mejorarla, y es que además, puede llegar a empeorar muchísimo.

³ El Manifiesto empieza en la página 23, lo anterior son presentaciones y prólogos.

⁴ Es curiosa la palabra 'CREER': en el lenguaje coloquial de todas las lenguas que conozco un poco (español, catalán, francés, inglés, aleman, italiano, portugués...), no implica fe absoluta, sino más bien: "creemos algo, pero sabiendo que podemos estar equivocad@s". No tiene la misma connotación cuando se aplica a cuestiones religiosas: "Creo que Dios existe" se suele decir con la seguridad total que a los creyentes les da su fe.

⁵ <https://lagranevolucion.home.blog/carta-abierta-a-los-financieros/>

EL MATERIALISMO DIALÉCTICO

Desde **SANTO TOMÁS de AQUINO** funcionábamos
(y en parte seguimos funcionando)
con una Lógica⁶ basada en 3 principios⁷, el primero de los cuales dice que:

"(A) distinto de (NoA)"

O sea que una cosa (A) no puede ser al mismo tiempo su contraria (NoA).

Esto plantea un problema (que ya les iba bien a los contrarios a los cambios):
"Las cosas no pueden cambiar", o bien
"UNA COSA NO SE PUEDE CONVERTIR EN SU CONTRARIO"

Pero entonces,
¿CÓMO PASAR DEL CAPITALISMO AL COMUNISMO???

Poco antes que Marx vivió **HEGEL**, un filósofo
que se atrevió a poner en duda este principio de Santo Tomás,
en lo que se llama la "**DIALÉCTICA DE HEGEL**":
Dijo que sí, que se podía pasar de una situación a su contrario.
La forma: por ACUMULACIÓN de CONTRADICCIONES,
hasta que de pronto, llegaba el cambazo.

A Marx esto le fascinó, porque permitía imaginar cambios.
El momento del gran cambazo sería la **REVOLUCIÓN**.
Así que adoptó la dialéctica de Hegel, pero con alguna modificación:
Hegel era creyente, e idealista, y Marx era materialista y no creyente:
La nueva filosofía se llamaría "**MATERIALISMO DIALÉCTICO**".

Y lo que había que hacer para avanzar hacia la revolución,
era... **ii"acumular contradicciones"!!.**

⁶ La "**LÓGICA**" son las reglas que solemos usar cuando pensamos, hablamos, actuamos... Será distinta para un occidental, un chino que no esté muy occidentalizado, etc. etc. También varía algo de persona a persona en una misma cultura.

⁷ Se estudian en Bachillerato, si no quitaron ya la asignatura de Filosofía.

Aunque cueste creerlo, algunos marxistas⁸ han buscado empeorar las cosas, para "agudizar las contradicciones" y que se fueran acumulando, para que la gente, por acumulación de desgracias y decepciones, al final saltase e hiciese la revolución.

Hay **capítulos muy tristes** en la segunda mitad del siglo XX, en que marxistas muy extremistas, por ejemplo en Sudamérica, asesinaron a pobladores de comunidades, que estaban aglutinando a la población y consiguiendo mejoras sociales. Se supone que no llevaban al pueblo por el camino correcto. Estaban disminuyendo las contradicciones.

O la práctica bastante difundida de animar a la gente a pedir lo que ell@s llaman "**reivindicaciones no asumibles por el poder**", que ya saben que el poder no las aceptará, incluso exigirlas, de forma que el poder no pueda aceptarlas, para que la gente se dé cuenta de que "el poder es malo", de que no se puede ir por las buenas... y que esa sensación se vaya acumulando.

(Pág 41) "*A veces los obreros triunfan; pero es un triunfo efímero. El verdadero resultado de sus luchas es menos el éxito inmediato que la solidaridad aumentada de los trabajadores.*"

O sea que **NO SIEMPRE** los grupos marxistas buscaban mejorar la situación de la gente, al menos antes de las revoluciones.

Si bien esto no se puede generalizar. Estoy pensando ahora en sindicatos bastante eficaces, o en ciudades italianas en que durante muchos años ganaron los comunistas (Bolonia etc.), y que eran modelos de alegría, convivencia y servicios de primera (fiestas populares, nivel cultural, transportes gratuitos...).

⁸ En el mundo habrá cientos de grupos y grupúsculos diferentes (quizá ahora un poco menos), y cada uno cree que tiene la fórmula para llegar a la revolución y que los demás no son "verdaderos marxistas".

EL MATERIALISMO HISTÓRICO

Es una interpretación de la historia de las naciones que hizo Marx basándose en los diferentes estadios económicos de las sociedades, que según él vendrían a ser:

Sociedad recolectora (comunismo primitivo)

Sociedad esclavista (modo de producción agrícola)

Sociedad feudal (agrícola en los campos y artesana en los burgos)

Sociedad burguesa (modo de producción industrial, con la propiedad de los medios de producción en manos de la burguesía, y dos grandes clases sociales: burgueses y proletarios)

Dictadura del proletariado (modo de producción industrial, la propiedad de los medios de producción es de los proletarios, desaparecen las clases, y se hace posible la:

Sociedad comunista (sin clases, superídrica, que ojalá llegue, aunque creo que difícilmente llegará a través de una dictadura del proletariado).

Marx creyó haber encontrado **LAS LEYES QUE RIGEN LA HISTORIA** de las sociedades. Pero repito, no considero que la sociología sea un campo donde se puedan aplicar leyes científicas, como en la física o la química. Ni siquiera haciendo valer la estadística, que aunque es un instrumento matemático, no asegura sus análisis y predicciones..

Como veremos en el siguiente apartado, Marx estaba muy condicionado por su admiración desmedida hacia la gran industria.

ESTABA MUY CENTRADO EN NUESTROS PAÍSES OCCIDENTALES.

La idea era que las sociedades agrícolas, más o menos feudales, no estaban preparadas para la dictadura del proletariado, porque aún no tenían una industria potente, ya que no había habido una burguesía que hubiese acumulado el capital suficiente para montarla. Por lo tanto, ni siquiera había proletariado que hiciese la revolución.

Por eso se consideraba imposible que hubiese revoluciones en países no industrializados, cosa que luego desmintieron Rusia, China, Cuba...

Incluso en la ESPAÑA DE FRANCO muchos marxistas consideraban que la burguesía aún no había completado su Revolución Industrial, y algunos acababan con muchas luchas obreras reivindicativas porque había que permitirle a la burguesía afianzarse (lo hacían sobre todo los partidos comunistas estalinistas).

También en muchos PAÍSES ÁRABES hemos visto a los principales grupos marxistas alinearse con la burguesía local, generalmente retrógrada y aliada con fundamentalismos religiosos, oponiéndose a las luchas populares por la democracia y la libertad. Un ejemplo muy documentado es la revolución de Irán contra el Sha, en que por cierto (y no es el único ejemplo) la burguesía local ejecutó en masa a sus antiguos aliados cuando llegó al poder, además de acabar con las libertades de la gente de una forma difícil de revertir.

Resumiendo, creo que no se pueden aplicar teorías tan mecanicistas a algo tan complejo como la historia de los pueblos, substituyendo con ellas la observación atenta de la realidad. Y la economía es importante y decisiva, pero no por encima de todo lo demás.

La lucha de la gente por la libertad también es importante.

El marxismo a menudo lo admite, pero sólo a nivel táctico, como instrumento para acercarse a la "revolución proletaria".

EXCEPCIONES: Las hay. Por ejemplo EL ESTADO INDIO DE KERALA, donde el Partido Comunista ganó las elecciones en el 1957, y supo llevar una política democrática (de vez en cuando perdían las elecciones, luego las volvían a ganar...), y que no buscaba la industrialización de la producción, ni la abolición de la propiedad privada de los medios de producción, sino la conservación del modo de producción y agricultura artesanal. Al mismo tiempo, Kerala tiene índices de progreso comparables a los occidentales (mujeres universitarias, baja mortalidad infantil, etc. etc.). La situación de las mujeres cambió mucho desde que se abolió el pago de la dote al casarse. Las casas siguen siendo cabañas de hojas de palma, y les gusta vivir así. Se las arreglan con productos de por allí...

**Y en cuanto al paso
de la dictadura del proletariado a la sociedad comunista:**

"Lo que yo he aportado de nuevo ha sido demostrar:

- 1) que la existencia de las clases solo va unida a determinadas fases históricas de desarrollo de la producción;
- 2) que la lucha de clases conduce, necesariamente, a la dictadura del proletariado;
- 3) que esta misma dictadura no es de por sí más que el tránsito hacia la abolición de todas las clases y hacia una sociedad sin clases..."

(Carta de Marx a Joseph Weydemeyer, del 5 de marzo de 1852)

La historia reciente no ha dado la razón a Marx.

Las 'dictaduras del proletariado' han sido en realidad dictaduras de una clase burocrática que enseguida ha aparecido en casi todos los estados socialistas, y que en muchos países se ha aplicado al control total de las personas a todos los niveles (informático, mental, laboral...), superando en ello a Occidente, aunque aquí también parece que se camina hacia ese control total.

La ADMIRACIÓN por LA GRAN INDUSTRIA,

Marx experimentaba una admiración desmedida hacia las grandes industrias.

Él consideraba que barrerían y substituirían a todos los demás sistemas de producción y distribución (artesanía y pequeña industria, agricultura intensiva, pequeño comercio...), considerando que la gran industria significaba "el progreso".

200 anys después:

AFORTUNADAMENTE, SE EQUIVOCÓ: la pequeña industria, el pequeño comercio y la pequeña agricultura, siguen existiendo, y son los que proporcionan más puestos de trabajo, (en general menos alienantes)

a pesar de las cada vez más complicadas condiciones que les impone a estas pequeñas empresas el capitalismo neoliberal, que controla la gran industria.

Decimos afortunadamente porque **LAS MACRO-INDUSTRIAS** han resultado ser monstruos regidos por "camarillas" que impiden la ascensión de los más capaces a favor de los más intrigantes o enchufados, como en las antiguas monarquías, y su único objetivo es obtener beneficios enormes.

Mientras tanto, es la **PEQUEÑA Y MEDIANA EMPRESA (PIME)** la que sigue produciendo con algo de ética y calidad, a pesar de los apuros económicos que continuamente ha de afrontar.

«Según datos de KPMG⁹ (consultora)
el 99% de las empresas europeas

⁹ Dossier econòmic 3 - 9 de maig 2008 - Panorama - Innovació
"Les pimes espanyoles es fan fortes davant la crisi" (pàg. 26)

**son pequeñas y medianas empresas,
y emplean a dos tercios de la población activa,
cerca de 75 millones de personas. >>**

El otro tercio de la población activa son mayoritariamente funcionarios, con lo que son pocos miles los trabajadores que trabajan en la gran industria, y cada vez menos, por la creciente externalización y robotización.

No quiero decir que la gran industria tenga que desaparecer, pero debe convivir con la mediana y la pequeña.

En cuanto a **LA AGRICULTURA**, ocurre algo muy parecido:

"El 70-75% de los alimentos que se consumen en el mundo viene de los pequeños agricultores.

Los industriales pueden obtener volúmenes muy grandes de productos. Pero sólo una parte va destinada a la alimentación humana, y el resto es para el ganado, para biocarburantes...

Y no pueden producir alimentos sin destruir tanto la tierra de cultivo como a los agricultores, que van siendo sustituidos por máquinas"¹⁰.

Tengo la sensación de que el espejismo de la gran industria se va diluyendo también entre los marxistas.

Por muchas razones: ambientales, sociales, e incluso de eficacia.

Pero el Manifiesto Comunista, al contener por escrito la opinión de Marx, y aún condiciona la flexibilidad de pensamiento de muchos grupos y personas.

¹⁰ Olivier de Schütter, enviado especial de las Naciones Unidas para el Derecho a la Alimentación, respondiendo a la pregunta: "¿La Agroecología podría alimentar al mundo?" (Documental "Demain", de Cyril Dion y Mélanie Laurent).

CITAS del MANIFIESTO COMUNISTA relativas a esta admiración por la gran industria

A partir de la segunda página 2 del primer capítulo Marx y Engels se embarcan en una continua alabanza de la actividad burguesa, no igualada por ningún economista neoliberal, llorando con ironía la desaparición de los valores populares. Resulta difícil entresacar una frase de cada párrafo.

(Pág 27) "*La gran industria moderna suplantó a la manufactura; la pequeña burguesía manufacturera cedió su puesto a los industriales millonarios, jefes de EJÉRCITOS COMPLETOS DE TRABAJADORES...*"

En este punto seguramente es donde veia clara la Lucha de Clases en que los proletarios, en gran superioridad numérica, desbanca a sus jefes y se quedan con la propiedad y la gestión de la fábrica.

(Pág 29) "*La burguesía ha ejercido en la Historia una acción esencialmente revolucionaria.*"

(= que a ningún país se le ocurra saltarse la revolución burguesa!).

(Pág 29) "*La burguesía ha despojado de su aureola a todas las profesiones hasta entonces reputadas de venerables y veneradas. Del médico, del jurisconsulto, del sacerdote, del poeta, del sabio, ha hecho trabajadores asalariados.*" (Pienso que no tanto...)

(Pág 30) "...*ha creado maravillas muy superiores a las pirámides egipcias, a los acueductos romanos y a las catedrales góticas ...*"

(es cierto, pero lo problemático es la admiración exagerada...).

(Pág 31) "*Todo lo que era sólido y estable es destruido; todo lo que era sagrado es profanado, y los hombres se ven forzados a considerar sus condiciones de existencia y sus relaciones recíprocas con 'desilusión'*¹¹.

¹¹ En la versión inglesa 'with sober senses', con los sentidos sobrios.

(Exagerada DESACRALIZACIÓN de la vida, que para él resulta deseable¹²).

(Pág 31) "Con gran sentimiento de los reaccionarios,
ha quitado a la industria su carácter nacional."

(**ELOGIO AL PODER DE LAS MULTINACIONALES**,
llamando reaccionari@s a l@s que no lo sientan así). Y en los párrafos
siguientes se entrega a una entusiasta descripción de la globalización.

(Pág 32) "...la burguesía arrastra la corriente de la civilización hasta las
más bárbaras naciones."

(Elogio de la colonización cultural occidental,
de la **GLOBALIZACIÓN CULTURAL**).

(Pág 33) "Ha creado urbes inmensas; ha aumentado prodigiosamente
la población de las ciudades a expensas de la de los campos,
y así ha sustraído una gran parte de la población al idiotismo de la vida rural.
... ha subordinado los países de agricultores a los países de industriales,
el Oriente al Occidente."

(**DESPRECIO POR LA VIDA RURAL**,
aunque no digo que no tuviera aspectos por mejorar
y admiración desmedida por las grandes ciudades).

(Pág 34) "La subyugación de las fuerzas naturales..."

(Si al menos hubiera dicho 'utilización'...).

(Pág 34) "...la roturación de continentes enteros ..."

Dos páginas después hay que reconocer que analiza bastante bien
las crisis de sobreproducción típicas de su época.

¹² Los ingleses tienen un dicho aplicable, "tirar al niño con el agua sucia", cuando para ir contra una moral opresiva desprecias cualquier moral, como hizo Nietzsche, o en este caso se desacraliza todo para acabar con una sacralización también opresiva.

PROLETARIADO

Lo componen (SÓLO) los trabajadores asalariados, que son los que se supone que están destinados por la historia a realizar la **REVOLUCIÓN MUNDIAL**.

Como mucho se admite en el club al personal subalterno de oficina (proletariado de cuello blanco).

(Pág 44) "Las **CLASES MEDIAS, PEQUEÑOS FABRICANTES, TENDEROS, ARTESANOS, CAMPESINOS**, combaten a la burguesía porque es una amenaza para su existencia como clases medias. No son, pues, revolucionarias, sino conservadoras. [Más todavía **SON REACCIONARIAS**, buscan girar hacia atrás la rueda de la Historia.]¹³"

(Pág 20) "**El proletario no tiene propiedades**"¹⁴.

Pero en la segunda mitad del siglo XX no fue así, a menudo tenían una o dos viviendas en propiedad, coche o coches... Ahora en el siglo XXI, después del 'asalto neoliberal'¹⁵ al poder, ya los van perdiendo, sobre todo los que no consiguen trabajos dignamente pagados.

(Pág 45) "...lo mismo en Inglaterra que en Francia, en América como en Alemania, **despoja al proletariado de todo carácter nacional.**"

Pero Marx y Engels al final apoyaron la independencia de Irlanda, les convenció la mujer de Engels que era irlandesa, y les hizo comprender un poco la noción y emoción de ser pueblo. También argumentaron que el proletariado podía jugar mejor papel en una república independiente de Inglaterra.

¹³ Aquí tomado la frase de la versión inglesa.

¹⁴ Aquí me remito a la versión inglesa: "The proletarian is without property"

¹⁵ Una expresión de Noam Chomsky

(Pág 48) "... Así, el desarrollo de la gran industria socava bajo los pies de LA BURGUESÍA el terreno sobre el cual ha establecido su sistema de producción y de apropiación. Ante todo PRODUCE SUS PROPIOS SEPULTUREROS. Su caída y la victoria del proletariado son entonces inevitables."

Pero la historia nos muestra que las cosas han ido por otros derroteros:

- La Primera Guerra Mundial fue una escabechina de trabajadores de ambos bandos que se mataron entre ellos, y hay muchos indicios de que se pactó en las altas esferas para obtener este efecto, en vista del ambiente prerrevolucionario existente.
- En la segunda mitad del siglo XX, se consiguió integrar a los trabajadores, que tuvieron una vida bastante cómoda.
- Y en el siglo XXI se los está precarizando de un montón de maneras, previo desactivarlos de otro montón de maneras (fútbol, tele, sindicatos domesticados...).

Además en las grandes industrias ya no trabaja tanta gente (por la robotización y externalización de muchos trabajos) y la que trabaja se siente élite y está muy integrada en el sistema.

Ya no tiene mucho fundamento imaginar que la clase trabajadora, cuando estemos subjetivamente preparad@s, (hayamos adquirido por fin "conciencia de clase") formemos un ejército popular bajo la dirección de los militantes marxistas para derrocar al capitalismo previa Huelga General etc. etc.

El DIRIGISMO de los grupos MARXISTAS o COMUNISTAS

(Pág 49) "Los comunistas¹⁶ ... no proclaman principios sectarios sobre los cuales quisieran modelar el movimiento obrero."

Pero 12 líneas más abajo,
Marx y Engels dicen algo que contradice lo anterior:
(Pág 50) "...teóricamente, tienen sobre el resto del proletariado la ventaja de un concepto claro de las condiciones, de la marcha y de los fines generales del movimiento proletario."

(Pág 50) "El propósito inmediato de los comunistas es el mismo que el de todos los partidos obreros: constitución de los proletarios en clase..."

Lo cual se traduce en la repetición hasta la saciedad de frases como «ABAJO EL CAPITAL», que hasta hace unos 10 años metían en cada escrito que hacían. A ver si a fuerza de repetir, en vez de cansarnos de escucharlo, un día nos animamos tod@s al tiempo, bajo su bandera y su dirección.

Ahora ya no se ve tanto, al menos en los escritos de algunos grupos. Les hemos dicho tantas veces que resulta cansino, que quizás han decidido cambiar de estilo.

Lo peor de todo es que he encontrado poca gente tan segura de estar en lo cierto (por pensar que es totalmente científico...), y de ser l@s únic@s capaces de llevar a buen término las luchas de la gente.

Y por eso en cuanto ven un poco de follón piensan que puede ser un foco revolucionario, y que ellos tienen que estar ahí, porque sino nada saldrá bien, o ni siquiera saldrá.

¹⁶ Se sobreentiende los que están organizados en grupos marxistas (casi siempre muy de élite, con pocos miembros).

Un ejemplo entre muchos es el 15M: los primeros días no querían ni oír del movimiento, porque al no haber salido de sus filas no les parecía serio. Cuando ya llevaba una semana empezaron a acercarse sin mezclarse. Y un mes más tarde ocuparon la asamblea y la demás gente en pocos días se fue. Como grupos marxistas hay muchos, allí estaban, discutiendo si en el comité tenía que haber un representante de cada uno de los grupos, repartiéndose un pastel que acababan de deshacer (también había anarkistas, y ambas tendencias se sorprendían de estar cerca después de muchos años de no hablarse casi).

O sea, con toda la buena voluntad del mundo, ya que piensan que son l@s únic@s que lo sabrán o lo podrán hacer bien, o al menos suficientemente bien, o lo bastante bien...
CREEN QUE TIENEN LA CIENCIA DE LA REVOLUCIÓN!!!

Resumiendo mucho:

Su OBLIGACIÓN digamos moral, humana, histórica etc. es... ESTAR AHÍ, o sea, donde aparezca un movimiento social, nada menos que PARA PODERLO ORIENTAR, o sea, ¡ DECIDID@S A ORIENTARLO...! (porque ell@s sol@s no sé si conseguirán nunca provocar uno, ni arrastrar a casi nadie)...

NOS LLAMAN... TRABAJADORES

Nos consideran básicamente... 'TRABAJADORES', o PRODUCTORES. (y en esto no se diferencian mucho de nuestros políticos y empresarios, aunque estos últimos nos consideran también consumidores)

Ser llamados "PRODUCTORES" según ellos tendría que ser un honor, ya que es la CLASE OBRERA la que se supone que llevará a cabo la santa RV (bajo su guía, eso sí).

Lo que nos da nuestro derecho a decidir, nuestra dignidad, es que somos productores.



Una persona que por cualquier razón no produce se sentirá como una escoria, no se atreverá ni a levantar la vista: ¡Nada la dignifica!



"NOSOTROS
PRODUCIMOS,
NOSOTROS
DECIDIMOS"

Cartel del 3013

No me gusta mucho que me llamen trabajadora. Es una faceta de mi vida, pero yo soy algo más que eso, soy una soñadora, una descansadora, una experimentadora, una intelectual, una disfrutadora...

Y todavía me gusta menos que se piensen que no estoy madura políticamente, pero que cuando lo esté (o sea cuando comprenda sus teorías de lucha de clases etc.), me juntaré con l@s demás "trabajadores" y seré la carne de cañón que arremeterá contra el Capital. Bajo su dirección, eso sí.

EL LUMPEN

Poca compasión social de mucha gente de la izquierda marxista.

Dentro del proletariado, el que se va a pique (quizás porque no tiene techo, quizá bebe, aunque beba por haber perdido el trabajo), también resulta despreciado, ya que lo presentan como despreciable.

O sea que toca detectarlo y sacarlo del movimiento.

Es lo que en otros escritos llaman LUMPEN-PROLETARIADO.

(Pág 44) "La canalla de las grandes ciudades, **esa podredumbre pasiva de los más bajos fondos de la vieja sociedad,** puede ser arrastrada al movimiento por una revolución proletaria; sin embargo, sus condiciones de vida la predispondrán más bien a venderse a la reacción. "

FAMILIA

No se anda por las ramas. Entre lo más suave que dice:

(Pág 58) "Las declamaciones burguesas sobre la familia y la educación, sobre los dulces lazos que unen al niño con sus familiares, resultan más repugnantes a medida que la gran industria destruye todo vínculo de familia para el proletario y transforma a los niños en simples objetos de comercio, en simples instrumentos de trabajo."

¿MARX entendía bien el actual sistema monetario?

Marx era un gran economista, e hizo contribuciones importantes, como el concepto de PLUSVALÍA¹⁷, o la premonición de la globalización actual.

¿Le podemos considerar entre los que entienden el tema de la creación monetaria del Dinero-Deuda?

Él estaba impresionado y no escondía su admiración por los logros de los burgueses de su época. Y uno de los logros que admiraba, y por tanto conocía, era este invento típicamente capitalista de crear dinero de la nada para prestarlo, que permitía democratizar un poco el acceso a la financiación, pues ya no había que ser muy rico para tocar mucho dinero sino mostrar dotes de emprendedor a los banqueros.

Karl Marx ("El capital" vol. III):
«El desarrollo del sistema de crédito tiene lugar como una reacción contra la usura.
Este violento combate contra la usura [...] por una parte arrebata al usurero el monopolio del capital, concentrando todas las reservas de dinero improductivo y liberándolas en el mercado monetario y, por otra, limita el monopolio de los metales preciosos mediante la creación del dinero de crédito.»

Pero creo que no le dió a este nuevo sistema de crear dinero la importancia que tuvo para el paso de la sociedad feudal a la sociedad burguesa y la industrialización.

¹⁷ Plusvalía: valor que añade el trabajador con su trabajo a un producto.

Él consideraba que la fase feudal era un paso necesario para llegar al desarrollo industrial, porque era el momento en que se acumulaban las fortunas que lo permitirían, cuando en realidad lo que lo permitió no fueron tanto las fortunas acumuladas sino la forma de crear el dinero necesario para hacer cualquier cosa que prometiese rentabilidad.

El sistema financiero que proponen él y Engels en el Manifiesto Comunista presenta los mismos problemas que el sistema capitalista (necesidad de crecimiento, empobrecimiento del pueblo...):
(Pág 65) "*Centralización del crédito en manos del Estado por medio de un Banco nacional con capital del Estado y con el monopolio exclusivo.*"

Los PAÍSES SOCIALISTAS

Es el momento de referirse a las barbaridades ocurridas en algunos de los países que hicieron la revolución: Siberia, los millones de muertos de hambre en Ucrania, o en China después del Gran Salto Adelante (decenas de millones de muertos) mientras se producían cereales de sobra pero se enviaban a Rusia para pagar deudas... Camboya... Por nombrar sólo las más graves que se han dado en estos países que hicieron la revolución.

Quizás, de los países que han llegado a implantar el régimen tipo soviético (no como en Kerala, o en muchos países africanos que no lo han implantado totalmente) el país que mejor lo ha hecho haya sido Cuba, aunque también allí ha aparecido la burocracia como clase social, ha habido represión cultural y política, y problemas económicos en el momento en que Rusia dejó de ayudar, de los que se van reponiendo un poco a pesar del férreo aislamiento económico a que están sometidos.

La LIBERTAD, las LIBERTADES...

(Pág 54) "Por LIBERTAD, en las condiciones actuales de la producción burguesa, se entiende la LIBERTAD DE COMERCIO, la LIBERTAD DE COMPRAR Y DE VENDER."

Esto sigue siendo así para el LIBERALISMO y el NEOLIBERALISMO).

Según Marx la libertad personal no es posible antes de llegar a la sociedad comunista, ni siquiera en la dictadura del proletariado. Con ello, la búsqueda actual de las LIBERTADES personales y sociales queda relegada a un segundo plano. Y hay marxistas que la consideran un elemento de distracción de la lucha principal.¹⁸

En este sentido me he encontrado con que un 90% (más o menos) de personas con ideología marxista, y también algunas de tendencias anarquistas, se creen que LIBERTAD es así de POBRE, como si sólo fuera importante la libertad ECONÓMICA, y que las demás LIBERTADES (PERSONALES... SOCIALES) fueran... ideas un poco burguesas, y un poco OPUESTAS, a la JUSTICIA SOCIAL, en el sentido de que: A MÁS LIBERTAD, habría MENOS JUSTICIA SOCIAL, y viceversa.

SE PREJUZGA DEMASIADO LAS OPINIONES DE LA GENTE SEGÚN SU PROCEDENCIA SOCIAL.

Por ejemplo: Se afirma que lo que dice una persona está muy condicionado por su procedencia de clase, o por el trabajo que realiza.

A no ser que sea marxista de élite, ya que casi todos sus ideólogos son de clase social alta. Y no sólo sus ideólogos. Pero si son marxistas de base también serán sospechosos, y tendrán que demostrar que son los más marxistas de todos, para que no les acusen continuamente de burgueses.

¹⁸ Por ejemplo, es la tesis del libro "La trampa de la diversidad - Cómo el neoliberalismo fragmentó la identidad de la clase trabajadora", Daniel Bernabé, ed. AKAL (A fondo), 1918.

Para ACABAR:

Creo que NOS MERECEMOS
UNA IZQUIERDA DIFERENTE,
CON MAYOR CAPACIDAD
PARA ANALIZAR LAS SITUACIONES Y LOS REMEDIOS.

Aunque quizá, dado que el ENFRENTAMIENTO ENTRE CLASES, tal como están las cosas, asegura claramente la VICTORIA de la CLASE que hoy podríamos llamar FINANCIERA, (ya que la banca privada se ha apropiado de casi toda la riqueza¹⁹) quizá lo que nos falta es un **NUEVO CENTRO** que no aspire a fulminar a ninguna de las dos clases y que ayude a debatir ideas capaces de mejorar mucho la situación.

Del debate deberían salir leyes que permitan una vida digna y libre a tod@s l@s seres human@s, no solo a unos cuántos, así como al resto de habitantes del planeta.

Sería buscar soluciones satisfactorias para el 100%, en vez de enfrentar al 99% con el 1%.

Por ejemplo, la sanidad pública, antes de los primeros recortes, era una solución para tod@s, y aunque una persona fuera supermillonaria, para enfermedades difíciles encontraba la mayor calidad en un hospital público, ahorrándose además el peligro de tratamientos inútiles pero caros.

Opino también que las ideologías no ayudan a reflexionar ante cada nueva situación concreta, en un mundo tan complejo y cambiante. Que más bien suelen funcionar como cajones que encasillan las ideas, o como orejeras que impiden ver según qué cosas.

MEJOR muchas IDEAS debatibles, que pocas IDEOLOGIAS no debatibles.

¹⁹ Ahora creo que si Marx levantase la cabeza, las dos clases que vería serían la financiera y la no-financiera.

AGRADECIMIENTOS, y TEMORES

Dedico este escrito a las personas, muy especiales,
que me han ayudado en el difícil y largo camino
de ir desenganchando mi cerebro de estas ideologías,
que me atraparon a los 19 años, cuando decidí militar en un grupo marxista
para oponerme a la dictadura franquista
y trabajar por la justicia social.

He de decir
que me ha costado bastante decidirme a escribir todo esto,
porque con toda seguridad me ganaré enemistades.
Gente que hoy me saluda por la calle, y me levanta el ánimo al hacerlo,
puede pasar a mirarme con muy muy mala cara... **GLUP... GLUP..**

Porque de alguna manera, **acabo de poner en tela de juicio IDEAS**
a las que sirven con su esfuerzo personal desde hace tiempo,
a veces mucho tiempo...
...en microespacios donde están la mayor parte de sus amistades...

Si lo leen,
el subconsciente les dirá que
NO PUEDEN NI DEBEN poner en DUDA sus IDEAS.

Y entonces el consciente les puede llevar a aplicarme expresiones
como por ejemplo:

...traidora a la Clase Obrera, vendida al Capitalismo, pequeño-burguesa
(bueno esto se decía antes, quizás ahora no se dice tanto), servidora
del sistema ... o títere del sistema... , o asimilada por el sistema...
o ideológicamente peligrosa... buf!!
(aún hay muchas más expresiones parecidas).

Hasta podría haber algún "radikal total" que pueda llegar a pensar
que me merezco 'el paredón'... **GLUP... GLUP... GLUP...**

Pero sobre todo...

iii puedo perder AMIG@S...!!!

... porque cuando unas cuantas personas
empiezan a considerar a alguien indeseable, saco de defectos...
GLUP... GLUP... GLUP.... si las amistades no son muy sólidas,
se suelen resquebrajar... Que el Universo me ayude!!!

CONTACTO CON LA AUTORA:

lola.paniagua.valle@gmail.com

Mis libros:

[**“Poca gente sabe cómo se hace el dinero”**](#)

Para entender la economía actual y poder imaginar cambios posibles

[**“Imaginando sistemas económicos diferentes \(un cuento futurista\)”**](#)

Un ejercicio mental sobre cambios posibles,
en base al libro anterior

...y otros escritos,

descargables en:

<https://lagranevolucion.home.blog>



Creative Commons Licence - Reconocimiento-Compartir-Igual CC BY-SA

Esta licencia permite a otros re-mezclar, modificar y desarrollar sobre esta obra incluso para propósitos comerciales, siempre que me atribuyan el crédito y licencien sus nuevas obras bajo idénticos términos. Cualquier obra nueva basada en ésta, lo será bajo la misma licencia, de modo que cualquier obra derivada permitirá también su uso comercial.