

LETTER OUVERTE

AUX GRANDS RESPONSABLES DU MONDE DES FINANCES

Nous nous adressons rarement à vous de façon directe,
nous, des gens du peuple.

Avec cette lettre nous le faisons avec le plus grand respect,
sachant que vous n'êtes en principe ni meilleurs ni pires que nous.

Nous commençons par faire quelques réflexions sur le fonctionnement de la création d'argent et les problèmes que cette opération pose au monde d'aujourd'hui, et nous finirons par apporter quelques idées que, selon nous, peuvent l'améliorer.

LE SYSTÈME FINANCIER ACTUEL COMMENCE vers le 16^e siècle, lorsque les gens ont commencé à apporter leur or à des bijoutiers (les *goldsmiths*), aux Pays-Bas, la Suède..., pour qu'ils le gardent dans leurs coffres-forts, où il était plus sûr que chez-eux.
C'est ainsi qu'apparaissent les banquiers qui donnaient des **REÇUS- PAPIER** en échange de l'or.
Au début, on a dû sûrement payer quelque chose aux banquiers pour qu'ils gardent l'or (plus tard ceux-ci payeront pour cela leurs clients).

CES REÇUS-PAPIER ONT ÉTÉ UTILISÉS COMME BILLETS, beaucoup plus faciles à manipuler que les pièces d'or.
Et les gens qui ont demandé des prêts aux nouveaux banquiers ont également préféré les recevoir en papier plutôt qu'en monnaies.

Comme c'était bien prévisible, les banquiers céderont bientôt à la **TENTATION D'IMPRIMER PLUS DE REÇUS QUE L'ÉQUIVALENT EN OR DANS LES COFFRES.** Lorsqu'ils furent découverts et jugés, les juges ont préféré d'étouffer l'affaire et simplement d'exiger un règlement: à partir de là, ils ne pouvaient imprimer que 10 fois plus de la valeur qu'ils avaient en or. Mais on ne contrôlait pas trop si la réglementation était respectée.

Après tout, n'ayant pas de pénurie d'argent, l'économie prospérait, surtout dans les villes des banquiers (on dirait qu'il ne faudrait pas avoir tellement peur de l'inflation¹).

En plus, la plupart des rois pouvaient payer avec ces "Reçus de prêt" leurs frais de la cour, les guerres, les flottes des navires revenant des colonies d'outre-mer chargés de richesses. Des richesses qui étaient largement retournées aux nouveaux banquiers, pour le remboursement des dettes et des intérêts ...

Tout cela a servi entre autres à vérifier:

1. QUE CET ARGENT PEUT ETRE PRODUIT

INDEPENDAMMENT DE L'OR STOCKÉ, et ça c'est pas trop mal, car autrement on finira par détruire des régions entières pour en extraire quelques tonnes d'or en plus².

Nous voyons donc que ce n'est pas nécessaire.

En 1971, le président Nixon a supprimé définitivement l'équivalence entre l'or que l'on a et l'argent qui peut être créé.

2. QUE QUAND IL FAUT DE L'ARGENT POUR QUELQUE CHOSE

(affréter un navire à l'époque coloniale, lancer une entreprise, ou construire des écoles et des hôpitaux et payer les gens qui y travaillent), **IL EST FAISABLE de CRÉER L'ARGENT NÉCESSAIRE pour couvrir les coûts.**

Une peur excessive de l'inflation ne doit pas nous faire oublier que le manque d'argent dans les poches des gens est un grave problème, et aussi un facteur limitant pour l'économie interne des pays, et que **L'ARGENT N'EST PAS UN BIEN QUI DEVRAIT MANQUER, comme nous font croire les partisans des politiques d'austérité**, car il peut être créé à volonté.

CURIEUSEMENT LA FORME DE CRÉER L'ARGENT

continue à être encore exactement celle qu'ont établi les premiers banquiers avec leurs pratiques frauduleuses:

¹ **Inflation** = perte de valeur de l'argent s'il en circule en trop, sans correspondre à une augmentation de l'activité économique.

² Quoi qu'il en soit, cela se produit déjà ou est censé de se produire.

LES BANQUES PRIVÉES LE CRÉENT À PARTIR DU NÉANT, CHAQUE FOIS QU'ELLES ACCORDENT UN PRÊT À QUELQU'UN³.

L'un des problèmes est que si tout l'argent qu'il y a est le résultat d'un prêt qui devra être remboursé, et il faudra payer aussi des intérêts, toute la société s'appauvrit parce que les banquiers n'ont pas créé l'argent supplémentaire qui sera nécessaire pour payer ces intérêts.

CE SONT DES MATHÉMATIQUES TRÈS SIMPLES:

il n'y a pas de l'argent pour payer les intérêts,
puisque tout l'argent provient d'un prêt,
et le prêt aussi devra être remboursé.

Les économistes nous expliquent que l'argent que les banquiers gagnent revient aussi à la société, et peut-être il y a longtemps c'était comme ça, mais maintenant la plus grande partie est dérivée vers l'haute **spéculation**, vers les **paradis fiscaux**...

Les seules «solutions» à cette impossibilité mathématique sont:

- 1) **Que quelques PERSONNES ET ENTREPRISES tombent en ruine continuément, pour que les autres peuvent payer.**
Si le prêt de la banque n'est pas remboursé, elle garde les garanties (immeubles, argent des proches, des amis...). C'est une situation qui nous fait rivaliser pour ne pas être celui (ou celle) qui tombe, ou bien pour ne pas nous faire licencier si nous sommes des travailleurs. Une situation qui fait une société avec des gagnants et des perdants.
- 2) **La CROISSANCE sans ARRÊT.** Si je suis entrepreneur et que je n'ai pas l'argent pour rembourser le prêt + intérêts, il me faudra demander un nouveau prêt, encore plus grand, et alors il faudra que je gagne encore plus avec mon entreprise, resserrer plus encore mes salariés, chercher de nouvelles affaires...

³ Cela est peut être difficile à croire, mais la Banque d'Angleterre nous l'explique dans une de ses newsletters du 2014. : <https://www.bankofengland.co.uk/-/media/boe/files/quarterly-bulletin/2014/money-creation-in-the-modern-economy.pdf?la=en&hash=9A8788FD44A62D8BB927123544205CE476E01654>

Et aussi dans la première partie du petit video:

https://www.youtube.com/watch?time_continue=14&v=CvRAqR2pAgw&feature=emb_logo
iMerci de nous l'expliquer, il est important que nous sachions!

**Jusqu'aux années 70 et 80, il y avait aussi
LES BANQUES CENTRALES qui aidaient un peu,
car elles créaient chaque année un peu d'argent
pour aider leurs gouvernements quant ils finissaient l'année en déficit
(ce qui était le plus fréquent).**

**C'était le cas depuis le XVIII^e siècle, quand on a commencé à créer
les BANQUES CENTRALES DE CHAQUE PAYS.
Elles FACILITAIENT LEUR GOUVERNEMENT
un ARGENT QUI N'ÉTAIT PAS UN PRÊT À RETOURNER.
À cause de cela nous l'appelons un "ARGENT POSITIF".
Cet argent arrivait partiellement aux poches des gens,
et il aidait aussi à payer les intérêts sur les prêts bancaires.
Et cela, bien que pas toujours, a permis de réduire certaines crises.**

**Mais alors arrivèrent les ANNÉES 70 et 80,
où le monde de la finance EST PARVENU À UN VIEUX DÉSIR:
L'INTERDICTION AUX BANQUES CENTRALES
D'AIDER LEURS GOUVERNEMENTS.
PLUS CONCRÈTEMENT, DE CRÉER DE L'ARGENT.**

**À PARTIR DE CE MOMENT, SEULES LES BANQUES PRIVÉES
POURRAIENT LE CRÉER.**

**<<Donnez-moi le contrôle de l'argent
et je m'en fiche de qui fait les lois.>>**

**Mayer Anselm Rothschild (1744-1812),
banquier, fondateur de la dynastie Rothschild**

**Les gouvernements sont devenus 100% dépendants
des prêts accordés (et pas sans intérêt) par les banques privées,
et LEUR DETTE PUBLIQUE A GRANDIT DE PLUS EN PLUS,
JUSQU'À NOS JOURS, où elle est déjà scandaleuse,
IMPOSSIBLE DE REMBOURSER, plus grande
que la somme de toute l'activité économique annuelle du pays (le PIB).**

Compte tenu de l'ampleur des dettes des États, ces derniers se voient récemment octroyer des aides spécifiques provenant souvent, comme autrefois, des banques centrales, bien que maintenant elles font grandir la dette, car elles ne sont pas en argent positif, comme c'était le cas avant les années 70 et 80). Et ces aides verseront immédiatement aux banques auxquelles les États doivent l'argent. L'argent qui arrive aux citoyens est presque nul.

En fait, ces aides ont un impact assez petit sur la réanimation des économies des pays.

Quant à **L'OBLIGATION DE CROÎTRE CHAQUE FOIS PLUS**, ce n'est pas bon pour la planète dans laquelle nous vivons, ni pour ses habitants (pas non plus pour les financiers et leurs familles). C'est plutôt un cauchemar pour tout le monde.

Maintenant, il semble aux financiers qu'il suffira de

- **PRIVATISER les différents SERVICES PUBLIQUES** des pays ce qui n'est pas généralement le plus convenable pour les citoyens, qui souffriront sous le critère du plus gros profit.
 - Ils comptent aussi aux nouveaux investissements qui viennent avec:
 - la **ROBOTISATION** des entreprises,
 - les **LES NOUVELLES TECHNOLOGIES AU SERVICE DE L'ENVIRONNEMENT**
- (avec une tendance à préférer le plus cher au plus efficace...)⁴.

⁴ Cela garantit de nouveaux prêts à entreprises et à gouvernements, juste ce dont a besoin la banque, qui **VIT DES INTÉRÊTS DE CES CAPITALES** qu'elle prête.
Quant aux **capitaux eux-mêmes**, ils sont créés à partir du néant au moment du prêt, puis disparaissent, au fur et à mesure qu'ils sont retournés à la banque, comme le lapin dans le chapeau de magicien. Tout cela est possible parce que les capitaux empruntés sont de simples annotations sur un ordinateur.

**Mais très bientôt, cela ne leur suffira pas,
et alors, de quoi auront ils besoin?**

- Continuer à construire des maisons de luxe dans des espaces naturels aujourd'hui protégés?
- Continuer à ravager des régions entières pour l'exploitation minière, même si elles étaient habitées, cultivées...?
- Continuer à licencier les travailleurs et forcer ceux qui restent à travailler encore plus, pour augmenter la productivité?

Et malgré tout ça, ce ne sera pas possible de réaliser cette CROISSANCE EXPONENTIELLE, tendante à l'infini, dont le monde financier a besoin.

Tout sera peu, et l'on continuera à subir des crises économiques, chaque fois plus profondes et plus difficiles à résoudre, à moins que l'Argent Positif ne soit pas à nouveau mis à la disposition de la société.

Quelques ALTERNATIVES

C'est pour tout cela que ce serait le bon moment pour:

- **PERMETTRE** de nouveau **LES BANQUES CENTRALES** (qui en plus devraient être publiques, et pas privées comme maintenant) **d'AIDER LES GOUVERNEMENTS** avec la création d'**ARGENT POSITIF**, comme ils l'ont fait jusqu'aux années 70 ou 80, pour éviter les énormes dettes publiques actuelles auprès des banques privées (une des mesures demandées en Suisse lors d'un référendum en 2018).
- Changer les choses pour **QUE L'ARGENT POSITIF ARRIVE pas seulement aux GOUVERNEMENTS et aux BANQUES, MAIS aussi à TOUT LE MONDE QUI EN A BESOIN.** L'argent ne devrait pas pouvoir être obtenu uniquement avec le travail, moins encore dans un système qui ne parvient pas à créer assez de travail pour tout le monde, et que trop souvent n'est pas suffisamment payé pour pouvoir vivre dignement.

- Permettre à L'ARGENT d'EXISTER EN CASH, anonyme, qu'il ne suppose pas une atteinte à la liberté et à l'intimité des gens, surtout dans le cas des gouvernements dictatoriaux (et tous le sont dans une certaine mesure).

- RENONCER À LA revendication du «libéralisme économique» d'atteindre la LIBERTÉ TOTALE D'ACTION DES ENTREPRISES, qui comprend la déréglementation financière totale des pratiques bancaires, sans autoriser l'action régulatrice des États nationaux.

- RENONCER À la réclamation de PRIVATISER des services qui doivent être publiques, qui correspondent à l'Etat, et ne doivent pas être laissés au critère du plus gros profit.

- Employer à l'ÉCONOMIE RÉELLE, CIRCULAIRE⁵ et DURABLE, et non pas à la SPÉCULATION, l'ARGENT-DETTE fourni par les banques privées, qui pourrait quand même continuer d'exister.

- Faire attention QUE CET ARGENT-DETTE SOÎT BEAUCOUP MOINS ABONDANT QUE L'ARGENT POSITIF, de façon que le paiement des intérêts soit possible sans diminuer trop le montant de l'argent circulant, et, plus important encore, pour faire que LA CROISSANCE NE SOÎT PLUS NÉCESSAIRE.

- OUBLIER AU MAXIMUM DANS L'ÉCONOMIE PRIVÉE LE CRITÈRE DU PLUS GROS PROFIT, car l'ÉTHIQUE et les BONNES PRATIQUES sont beaucoup plus importantes que tout ça.. À certains moments, ce critère a pu aider au progrès, mais il provoque plutôt des guerres, de la faim, d'autres malheurs personnels et environnementaux, plus de contamination, et une dépense supplémentaire de matières premières,

⁵ Actuellement, seulement 20% de l'argent créé atteint l'économie réelle, et la moitié est sous forme des cartes de crédit utilisés par les gens.

à cause de l'obsolescence programmée,
de l'apparition décalée des nouvelles inventions ...

- Et nous arrivons déjà à notre proposition la plus délicate, ou problématique, mais que nous voulons souligner:
**L'ABOLITION DE TOUTES CES DETTES
À PERSONNES, ENTREPRISES ET GOUVERNEMENTS.**
Cela étant, comme nous l'avons vu,
des contrats mathématiquement impossibles,
ils pourraient être considérés, selon les lois de tout pays,
des contrats nuls.
On pourrait le faire de manière échelonnée, en donnant des facilités.

Il faudrait bien, enfin, mettre notre volonté et nos efforts,
chacun de nous dès son endroit,
au service du bien commun de l'humanité
et de la planète sur laquelle nous vivons,
et sur laquelle vivront nos descendants.

Dans le cas des personnes occupant des postes de responsabilité
et / ou qui possèdent des fortunes importantes,
quand ils font ce que le cœur leur dicte,
la vie se transforme pour de bon à une plus grande échelle,
et beaucoup de gens parviennent à être plus heureux.

Nous en avons déjà quelques exemples.

Et selon le premier article de la Déclaration des Droits Humains,
tous les êtres humains sont dotés de raison et de cœur.
Vous ne pouvez pas faire l'exception.

Nous faisons appel à votre raison et à votre cœur,
afin que vous mettiez tout de votre part
pour améliorer le monde.

!!MERCI BEAUCOUP POUR VOTRE ATTENTION!!

Lola Paniagua Valle, amateur de l'économie

CONTACTER L'AUTEUR:

lola.paniagua.valle@gmail.com

(Dites-moi par e-mail si vous souhaitez la signer.

Je ne mettrai pas votre nom si vous ne me dites pas de le faire)

Plus d'information sur mes LIVRES:

“[Poca gente sabe cómo se hace el dinero](#)”

Pour comprendre l'économie actuelle

(et pouvoir imaginer des changements)

“[Imaginando sistemas económicos diferentes \(un cuento futurista\)](#)”

Un exercice mental à propos des changements possibles,
sur la base du livre antérieur

On peut les télécharger à:

<https://transformarlamacroeconomia.org>

VIDEOS EXPLICATIFS au Canal de Youtube

“Macroeconomías transformadoras”

<https://www.youtube.com/channel/UCHGJajrPg3KZFIR-MdxWLMA>

(en train de traduction au français)

ASSOCIATIONS qui travaillent ce sujet:

<https://internationalmoneyreform.org/members/>



Creative Commons Licence - Reconnaissance-PartagerMême CC BY-SA

Cette licence permet à d'autres de remixer, modifier et développer cette œuvre même à des fins commerciales, à condition qu'ils me créditent et concèdent sous licence leurs nouvelles œuvres dans des conditions identiques. Tout nouveau travail basé sur celui-ci sera sous la même licence, de sorte que tout travail dérivé permettra également son utilisation commerciale.