



# POCA GENTE SABE CÓMO SE CREA EL DINERO



Lola Paniagua Valle  
Versión: 2022-07-31

## **CONTACTO CON LA AUTORA:**

[lola.paniagua.valle@gmail.com](mailto:lola.paniagua.valle@gmail.com)

## **ESTE LIBRO SE ENCUENTRA EN:**

<https://www.transformarlamacroeconomia.org>

En este blog se pueden escribir comentarios  
al libro y a los anexos

**Ver también nuestro TALLER de MACROECONOMÍA**

en: <https://www.youtube.com/channel/UCHGJajrPg3kZFIR-MdxWLMA>

## **LECTURA RÁPIDA en negrita**



**Creative Commons Licence - Reconocimiento-Compartir-Igual CC BY-SA**

Esta licencia permite a otros re-mezclar, modificar y desarrollar sobre esta obra incluso para propósitos comerciales, siempre que me atribuyan el crédito y licencien sus nuevas obras bajo idénticos términos. Cualquier obra nueva basada en ésta, lo será bajo la misma licencia, de modo que cualquier obra derivada permitirá también su uso comercial.

# CONTENIDOS

PRESENTACIÓN	5
--------------	---

RESUMEN de todo lo demás	6
--------------------------	---

<b>CAPÍTULO 1</b>	
<b>CÓMO SE CREA EL DINERO</b>	<b>10</b>

El dinero lo crean los bancos comerciales	11
¿Cómo y cuando lo crean?	11
Qué pasa si pides prestados 200.000...(y te los dan)	12
<b>DINERO DEVUELTO = DINERO DESAPARECIDO</b>	
(o el truco del conejo y la chistera)	12
Más cosas que pasan si te dan los 200.000	13
La ‘MASA MONETARIA SOCIAL’	15
¿Y CÓMO lo SABEMOS, que es ASÍ?	17
<b>“La creación de dinero en la <i>economía</i> moderna”</b>	<b>18</b>
Bank of England Quarterly Bulletin, 2014	
¿Tienen alguna limitación legal?	19
Más reglas	20
NEOLIBERALISMO a tope	23
Vencedores y vencidos	25
<b>La necesidad de CRECIMIENTO</b>	
<b>y de aumento de la COMPETITIVIDAD</b>	<b>26</b>
Una progresión “EXPONENCIAL”	27
...TAMPOCO PARA LOS PODEROSOS	
SERÍA EL MÁS AGRADABLE DE LOS MUNDOS...	29
Posibles SOLUCIONES	31
<b>ALTERNATIVA a este Dinero-Deuda:</b>	
<b>DINERO POSITIVO = DINERO ‘de VERDAD’</b>	<b>31</b>

<b>HISTORIA del DINERO</b>	<b>33</b>
Los pueblos primitivos	33
Mesopotamia	34
Las monedas más antiguas	
Las deudas en la Edad Media (Años Jubileos)	35
Cómo empieza el “DINERO-DEUDA”	35
Entonces aparecen varios Reyes...	37
Pero... ¿¿CÓMO SE PUEDE SER TAN TONTO??	38
¿¿PORQUÉ NO SE HACÍAN ELLOS MISMOS	
LOS PAPELITOS QUE NECESITABAN??	38
BANCOS CENTRALES, más privados que públicos	39
<b>EI ASALTO NEOLIBERAL</b>	<b>41</b>
¿Cómo y cuando consiguieron los financieros	
des-bancar a los Bancos centrales?	42
Las DEUDAS PÚBLICAS de los países	47
Ahora todo el DINERO es DEUDA	48
Las GOPE de la Unión Europea	51
Las QE (ayudas de Europa)	53
¿Interesa ir devolviendo a los bancos la deuda pública?	54
Recapitulemos un poco sobre la creación del dinero	55
¿Qué pasa con el dinero que la gente ahorra?	59
¿Y porqué quiebran los bancos?	61
¿Y qué pasa cuando los bancos quiebran?	62
Falsas creencias	63
Y si es tan fácil hacerlo, ¿CUÁNTO DINERO SE HACE?	64
Y si se crea tanto dinero, ¿cómo es que no se devalúa?	65
El Gran Casino del mundo	66
Y así es como se crea el dinero	67

## **CAPÍTULO 2**

### **CONSECUENCIAS:**

a) De esta POLÍTICA MONETARIA	69
El empobrecimiento paulatino de la sociedad	69
La necesidad de CRECIMIENTO CONTINUADO	71
Más consecuencias	72
b) De no saber que esto es así	74



## CAPÍTULO 3

### Algunas pistas para SOLUCIONES

Las SOLUCIONES podrían venir desde un “NUEVO CENTRO”	78
Recuperar la SOBERANÍA MONETARIA	80
Injectar DINERO POSITIVO	80
“SEÑOREAJE” para la sociedad	81
Si que existe DINERO de VERDAD	82
Los CBDC, ¿una solución?	85
Más DIVERSIDAD MONETARIA	86
El REPARTO de este dinero que se crea de la nada	88
¿RENTA BÁSICA UNIVERSAL e INCONDICIONAL?	89
Un DINERO OXIDABLE, no almacenable	91
RELOCALIZACIÓN de la producción	92
¿Replantear las DEUDAS ACTUALES?	93
La PISTA BÁSICA: El dinero no es una mercancía, SE CREA A VOLUNTAD	94
Las SOLUCIONES que nos proponen:	
a) desde la DERECHA NEOLIBERAL	95
b) desde la IZQUIERDA	98
¿Y en la POLÍTICA hacen falta cambios?	100

## CAPÍTULO 4

Pocos ECONOMISTAS y POLÍTICOS lo ENTIENDEN	104
En el Reino Unido	105
En Estados Unidos	105
En Alemania	105
En España	108
En Catalunya	109
Para terminar	111

## ANEXOS

Ver links al final del libro	113
------------------------------	-----

# PRESENTACIÓN

¿Porqué, sin ser economista<sup>1</sup>, me atrevo a tocar este tema?

Porque muy poca gente sabe cómo se crea el dinero.  
Y **entre esa poca gente**, aunque cueste creerlo,  
**no se encuentran la mayor parte de los economistas**,  
incluidos los más conocidos,  
**ni tampoco la gran mayoría de los políticos**,  
**ni sus asesores y ministros de economía...**

Sin embargo, nunca fue ningún secreto,  
simplemente una de esas cosas de las que no se habla.

Aunque siempre hubo gente que lo sabía y lo criticaba,  
y proponía sistemas más lógicos, más sostenibles.

A principios del siglo XX se llamaban “chartalistas”  
porque ya sabían que el dinero eran simples “chartes”,  
papelitos, aceptados socialmente, pero papelitos,  
por mucho que detrás tuvieran  
unas insuficientes reservas de oro.

El economista británico John M. Keynes,  
que contribuyó muchísimo a sacar a Estados Unidos  
de la crisis del 1929, era de la escuela chartalista.

A mediados del siglo XX, el chartalismo  
empezó a conocerse como  
**“Teoría monetaria moderna”**  
**(“Modern monetary theory”).**  
Encontramos estudios en algunas universidades  
(Cambridge, Missouri, New Castle, de Australia)...  
algún artículo en la revista “The Economist”,  
donde la trata de ‘teoría emergente’, o ‘heterodoxa’...

Y en los últimos 5 años hay bastantes documentales  
y algunos libros, aunque no siempre son fáciles de leer...  
Aquí vamos a procurar explicarlo de forma que sea  
fácil de leer y de entender.

---

<sup>1</sup> A partir de nuestra participación (como Plataforma Salvem la Platja Llarga de Tarragona) en el Foro Social Mundial de Economías Transformadoras (FSMET), con el tema de las Macroeconomías transformadoras, en junio del 2020, contamos con el asesoramiento técnico de economistas que trabajan estas cuestiones desde la Asociación Dinero Positivo ([www.dineropositivo.es](http://www.dineropositivo.es)). Aún así pedimos disculpas por los errores que puede haber, y invitamos a comentarlos en nuestro blog [www.transformarlamacroeconomia.org](http://www.transformarlamacroeconomia.org).

# RESUMEN de todo lo demás

Cuando preguntamos a alguien si sabe **CÓMO SE CREA EL DINERO**, nos suele contestar que no lo sabe con seguridad, pero que se imagina que lo deben crear los Bancos Centrales, de acuerdo seguramente con fórmulas complicadas que hay que ser economista para conocerlas, pero que deben tener en cuenta la riqueza, la población del país... pero no es así.

Y casi todo el mundo:

- hasta ministros de Economía de países como Alemania<sup>2</sup>,
- o la gran mayoría de economistas, tanto los de izquierdas (los que dicen que hay que hacer pagar más impuestos a la gente más rica)
- como los de derechas (que aseguran que hay que privatizarlo todo, incluida la enseñanza, la sanidad, pensiones, servicios a la gente...),

todos ellos dan por sentado que cuando los bancos comerciales (o privados)<sup>3</sup> (Santander, BBVA etc. etc.), prestan dinero a alguien, lo que prestan es el dinero que antes ahorraron sus clientes. Pero no es así. Nunca un banco te dirá, cuando vas a pedir un préstamo: “No podemos, lo sentimos, nuestros clientes no ahorraron lo suficiente”.

Así que son muy pocos los que conocen en qué consiste

## **EL OFICIO DE BANQUERO:**

consiste en **CREAR** (a partir de la nada)

## **EL DINERO QUE PRESTAN A LA GENTE.**

Antes era imprimiendo billetes, y ahora, simplemente, tecleando las cifras en un ordenador.

Sí que para crear de la nada ese dinero tienen que cumplir algunos requisitos, como por ejemplo tener reservas equivalentes aproximadamente al 10% de lo que crean, pero es un falso requisito, ya que si no las tienen, esas sí que se las facilitan los Bancos Centrales, que no crean el dinero que nosotros podamos tocar, pero sí crean el dinero que puedan necesitar los otros bancos.

---

<sup>2</sup> Ver Capítulo 4

<sup>3</sup> Les llamaremos indistintamente bancos COMERCIALES o PRIVADOS para distinguirlos del Banco Central de cada país. Aunque en realidad veremos que la mayoría de Bancos Centrales son también privados.

Por cierto, el dinero que crean los Bancos Centrales para ayudar a los otros bancos es un **“DINERO DE VERDAD”**.

Antes era el **ORO** y la **PLATA** que se transportaban en las diligencias o trenes de las películas del oeste. La gente no lo tocaba, sólo tocaban los billetes y algunas monedas, pero no los lingotes. Estos sólo los tocaban los banqueros, y los bandidos que conseguían robar alguna de estas diligencias.

Por el contrario, el dinero que tocamos la gente, que es única y exclusivamente el que prestan (y crean) los bancos (porque no tenemos otra fuente de dinero que esa) podríamos decir que es un **“DINERO DE MENTIRA”**. ¿Porqué?

Pues bien, es un dinero **CREADO DE LA NADA**, en el momento de hacer un préstamo (que puede ser a una persona, a una empresa, a un gobierno...). Sólo existe como un **APUNTE EN UN ORDENADOR**. Y, a medida que el prestatario se lo devuelve al banco que se lo prestó, pues... ¡¡**DESAPARECE** como una pompa de jabón...!! Eso sí, el banco va recibiendo intereses por este falso dinero, que algunos llamamos **“DINERO-DEUDA”**.

**A LOS BANCOS CENTRALES**, aparte de su función de apoyo a los otros bancos se les ha dejado otra función menor, pero que ayuda a la teoría de que son ellos los creadores del dinero: son los que imprimen los **BILLETES** y las **MONEDAS** (que por cierto, cada vez se usan menos). **FUNCIONAN COMO UNA COPISTERÍA**. Los otros bancos les encargan que impriman los billetes (y acuñen las monedas) que les van pidiendo sus clientes, y les pagan por hacerlo unas centésimas de céntimo por billete.

## **PROBLEMA nº1 de este sistema:**

Que todo el dinero que tocamos provenga de un préstamo, y que haya que devolverlo añadiéndole unos intereses, quiere decir que la sociedad se va empobreciendo continuamente.

Me explico: Suponed que en un país, los bancos crean en un año 50 millones de euros, pero hay que devolverles 55 millones. ¿De dónde salen los 5 millones extra? Los bancos no los han creado. Salen de **LA SOCIEDAD**, que **SE EMPOBRECE CONTINUAMENTE**. De personas y empresas que se van arruinando, como en el juego en que hay menos sillas que jugadores.

Para que el sistema se aguante  
obligatoriamente se ha de empobrecer el país y mucha de su gente,  
es un sistema en que muchas personas  
tienen que perder para que otras ganen.

Dicho de otra manera,  
**ES MATEMÁTICAMENTE IMPOSIBLE QUE ESTE SISTEMA FUNCIONE BIEN,**  
es un sistema insostenible.  
Si sólo se crean 50 millones, no se le pueden pedir de vuelta 55.  
Y aquí abajo, lo que observamos es que cada vez circula menos dinero,  
aunque nunca se creó tanto dinero como en nuestra época.  
Pero no nos llega, y las economías locales se van apagando.

## Otro PROBLEMA:

Los bancos son los únicos que nunca pierden,  
pero para que puedan cobrar los intereses de sus préstamos anteriores,  
la actividad económica de las empresas y de los países  
tiene que **CRECER y CRECER, continuamente.**  
Y el mundo no da para tanto crecimiento,  
por más que se inventen el 5G, y el 6G, y luego el 7G,  
que por cierto tendremos que pagar entre tod@s, de nuestros bolsillos.

## Un tercer PROBLEMA, entre otros muchos:

**EL DINERO** así creado, sólo a partir de los préstamos bancarios,  
**QUEDA MUY MAL REPARTIDO.** Por ejemplo,  
la gente suele pedir un préstamo para comprarse una casa y un coche.  
Así que el dinero recién creado va directamente a los bolsillos  
de un constructor de casas y de un fabricante de coches.  
Y esta gente tan rica no suele reinvertir mucho en la sociedad.  
Es lo que se llama el “efecto Cantillon”,  
un poco como cuando sale agua de una manguera  
y empapa un trozo del césped pero el resto sigue seco.

## ¿Y qué pasa con nuestros GOBIERNOS?

Pues nuestros gobiernos están tan pringados como el resto de la sociedad, con sus enormes **DEUDAS PÚBLICAS** que los tienen bien atrapados.

Es otro error muy común el de pensar que “tienen mucho dinero”. De acuerdo, tienen para pagar unos sueldos que en altos cargos son extra-generosos, y para gastos militares se gastarán lo que no tienen, porque les encantan los tanques, los aviones militares...

Pero a partir de ahí, cada vez más miseria porque cada vez más deuda y más intereses que pagar a los bancos y otras sociedades inversoras, intereses que se pagan con nuestros impuestos.

Los gobiernos, ya sean estatales, autonómicos, municipales... se han convertido en recaudadores al servicio de los bancos, ya que los impuestos que les pagamos van a parar, cada vez en mayor proporción, a los bancos. Y cada vez tienen menos dinero para educación, sanidad, servicios... mantenimiento de edificios públicos, bienes culturales...

Hasta hace unas décadas no era así. Los Bancos Centrales se habían creado, precisamente, para tener unos gobiernos solventes, y cada año creaban un poco de dinero (la diferencia entre lo que se cobraba en impuestos y lo que se gastaba) y lo cedían a estos gobiernos gratuitamente (y no como dinero a devolver).

Pero los otros bancos les fueron arrebatando esta función<sup>4</sup>. En Estados Unidos fue en el 1913, en España hacia el 2000, cuando entramos en la Unión Europea... en los países más pobres, cada vez que el FMI les hizo un préstamo, les puso esta condición. Y a partir de ese momento solo podían recurrir a la banca privada cuando les faltaba dinero, y empezaba a crecer la DEUDA PÚBLICA, hasta las cifras desorbitadas de hoy en día (más de un BILLÓN en España...).

## Y EN ÉSTAS ESTAMOS,

en un mundo que se va hundiendo económicamente, y en el que los únicos que ganan de verdad son los banqueros, que se van apropiando de todo, y se van comiendo unos a otros, y fundiéndose también con grandes (grandísimas) empresas, que conocemos como “corporaciones”, y que también se van comiendo unas a otras (a día de hoy se calculan unas 200, se dice que pronto serán solo unas 50...).

---

<sup>4</sup> Ver en la página 41, “El Asalto Neoliberal”

# CAPÍTULO 1

## Cómo se crea el dinero

### Algunas citas:

**<<Cada vez que un banco concede un préstamo,  
se crea un nuevo crédito bancario,  
un nuevo depósito, nuevo dinero.>>**

Graham F. Towers, gobernador del Banco de Canadá del 1934 al 1954

**<<El proceso por el cual los bancos crean dinero  
es tan simple que repele a la inteligencia.>>**

John Kenneth Galbraith (1908-2006),  
importante economista estadounidense,  
professor de la Universidad de Harvard.

**<<Denme el control del dinero  
y ya no me importa quien haga las leyes.>>**

Mayer Anselm Rothschild (1744-1812),  
banquero, fundador de la dinastía Rothschild

# **El 95% (aproximadamente) de nuestro DINERO**

NO lo crean los BANCOS CENTRALES,  
como creemos, o creíamos, casi tod@s.

## **LO CREAN LOS BANCOS COMERCIALES**



### **¿Cómo lo crean?**

**pues escriben la cifra en el ordenador... ¡¡ y ya está !!**

Por eso a veces se le llama ‘**DINERO FIAT**’, en latín: ‘**HÁGASE**’,  
como en la Biblia: “fiat lux”, ‘hágase la luz’, o sea: creado de la nada !!

### **¿Y cuándo lo crean?**

**CUANDO CONCEDEN un PRÉSTAMO, una HIPOTECA...**

**y también (y esto es aún más increíble)**

**cuando SE QUIEREN COMPRAR ALGO**

**(edificios, acciones, etc.)>> <sup>5</sup>**

**EL BANCO**, simplemente,

**ESCRIBE LA CIFRA** en la cuenta corriente de quien recibe el préstamo  
o bien en la cuenta de quien le vende algo,

y al mismo tiempo, si es un préstamo,

escribe en negativo la misma cifra en sus apuntes contables:

“Yo te lo doy a tí (y te lo doy ahora),

y tú me lo debes (ya me lo irás pagando).

Ya me irás pagando, te dice el banco,

pero has de añadir, eso sí, los **INTERESES**,

que serán mis ganancias en esta operación,

**y avalar el préstamo con tus bienes**, eso sí. Por ejemplo

una casa que tengas (o que tenga algún familiar que te avale),

y así si no me pagas ese dinero (que por cierto he creado de la nada)

me quedo con tu casa (que ésta no es inventada, es bien real).

---

<sup>5</sup> Por el año 2.000 Bill Clinton (al derogar las leyes Glass-Steagall) les dió permiso para crear dinero también cuando quisieran comprar cosas, invertir, especular..., sin necesidad de que sea para hacer un préstamo. Un paso más en lo que se llama “desregulación bancaria”.



Por ejemplo, **si pides prestados 200.000**

para comprarte una casa y un coche,  
el Banco se inventa los 200.000.

Simplemente te los apunta en tu cuenta corriente.

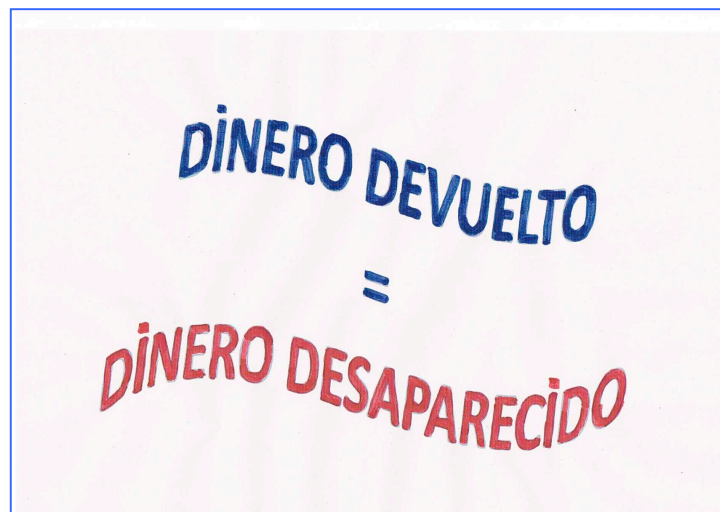
Y también los apunta en su contabilidad bancaria, en negativo).

Y luego tú le tendrás que ir devolviendo los 200.000 + los intereses.

¿Se quedará **EL BANCO** con los 200.000, que creó de la nada,  
y que poco a poco le devuelves, y además con los intereses???  
NOOO.... no tanto: **SÓLO SE QUEDA CON LOS INTERESES**,  
que serán su ganancia en el asunto.

¿Y qué pasa con los 200.000 que le devolveré?  
ATENCIÓN..... ABRA CADABRA....

**¡¡Van DESAPARECIENDO**  
**a medida que se los voy DEVOLVIENDO!!**



Es como el truco del conejo y la chistera.

Esto es importante que lo retengas para entender otras cosas.  
El dinero creado al principio de la nada, y que vas devolviendo se va anulando con la cifra que pusieron (en negativo) en sus apuntes.



**AL FINAL en los apuntes QUEDA:  
0 = 0 (Y AQUÍ NO HA PASADO NADA).**

**EI DINERO DESAPARECERÁ COMO SI NO HUBIERA EXISTIDO.**

**Bueno, mejor dicho, SÍ QUE PASAN MÁS COSAS:**

- **Tú te comprarás la casa y el coche**  
¡Enhorabuena el día que lo llegues a pagar!  
Pues si te llega a fallar la salud, o te echan del trabajo, etc., tú y tu familia, o el familiar o amigo que te avaló, os quedaréis sin la casa y sin el aval.
- **El Banco irá ganando los intereses que le pagas cada mes, a lo largo de los años siguientes.**
- **Tú enseguida le das los 200.000**
  - a un constructor de casas, y
  - a un fabricante de coches.(y te quedas con la deuda al banco de 200.000).

- **El constructor y el fabricante son de este tipo de personas muy ricas** que no suelen reinvertir el dinero en nuestra sociedad. Antes bien se lo llevan a **paraísos fiscales**, o lo juegan en los altos circuitos financieros (**el Gran Casino del mundo**) donde obtienen más beneficio y también más diversión (suelen ser un poco ludópatas) que invirtiéndolos en la sufrida **economía real**, **en la que invertirán sólo una parte** (en salarios para la fabricación de la casa y del coche, y unas cuantas facturas a restaurantes de lujo, shopping...). **Solo esta parte queda circulando entre nosotros**, animando nuestra economía.
  
- **Tú tendrás que espabilarte para sacar los 200.000 más los intereses**, en los próximos años. Tendrás que portarte muy muy bien si eres un trabajador contratado, procurando, por cualquier medio, que si hacen reducción de plantilla no te toque a tí... Si tienes un negocio, tendrás que apretar a tope (horario, rendimiento, salarios bajos, despidos...) a la gente que trabaja para tí... dejar de invertir en mejorar las condiciones ambientales y laborales de tu empresa... Tendrás que ahorrar y recortar por donde puedas.
  
- **A medida que consigas devolver el dinero al banco**, que lo creó de la nada, ya hemos dicho que irá desapareciendo.
  
- **EN LA SOCIEDAD QUEDARÁ MENOS DINERO QUE ANTES:** Faltarán lo que pague de intereses, y la parte que voló al principio a los altos circuitos financieros.
  
- **Y no hay nada que rellene ese agujero.** Con lo cual, cada vez hay menos “masa circulante” de dinero.

## LA 'MASA MONETARIA SOCIAL'

Los bancos a veces la llaman "M2", y se suele llamar también el **DINERO CIRCULANTE**,  
y es el dinero que tiene a su disposición la gente de un país,  
formado por la suma del dinero en metálico,  
los depósitos en cuentas corrientes,  
y los depósitos a corto plazo, fáciles de mover.



### EL DINERO CIRCULANTE

sería el agua que queda en la piscina del dibujo, que ya es poca,  
y que tiene además una serie de **ASPIRADORES**

**QUE CHUPAN DE ELLA continuamente:**

- Evasión de capitales (legal e ilegal)
- Rescates a bancos
- Impuestos que se van en pagar intereses a los bancos
- Multinacionales que se llevan los beneficios del país...

### **Y CASI NO HAY NINGÚN CONDUCTO QUE LE APORTE AGUA.**

Casi el único sería el del centro, DD= creación de DineroDeuda, pero ya hemos visto que en resumidas cuentas, al final saca de la piscina más agua de la que aporta:  
No queda nada de lo que aporta  
en el momento en que se devuelve el préstamo,  
pero se lleva de nuestra sociedad los Intereses.

También entra algo de dinero por las exportaciones y los turistas que vienen, pero se compensan con las importaciones y con los turistas del país que salen a otros países, con lo que la cifra no suele ser muy grande.

### **CADA VEZ QUEDA MENOS ‘MASA SOCIAL MONETARIA’**

Y ni el Estado ni la sociedad pueden vivir y progresar cuando va faltando el dinero,  
al menos tal como es nuestro mundo hoy día.

Además, como véis en el dibujo, el recipiente, que sería la economía local, también está bastante estropeado, y podría derrumbarse todo en cualquier momento.

# ¿CÓMO LO SABEMOS, que el dinero se crea así?

Ya hay economistas que conocen el mecanismo y lo critican desde principios del siglo XX, como explicamos en la Introducción.

Pero en las últimas décadas, tenían muy poca repercusión.

Y en las Facultades de Economía no se estudia esto demasiado, sólo se explica la llamada “Economía Clásica”, de ideología neoliberal, que se autoconsidera próxima a la perfección (ver Anexo <sup>6</sup>) con complicadas y abundantes teorías matemáticas, pero sin pararse mucho o nada en la forma en que se crea el dinero.

Hace poco pude hablar con dos jóvenes economistas recién salidos de la Facultad: uno no tenía ni idea, y el otro sí, había escuchado aaaalooooo...

Ahora se está destapando el asunto, aunque muy poco a poco, sobre todo a partir de un **artículo del Banco de Inglaterra, de marzo 2014<sup>7</sup>**, en que el banco explica, entre otras cosas, que el mecanismo de creación del dinero es muy diferente a como lo imaginábamos y (palabras textuales): a cómo se explica en los manuales de Economía. **En la siguiente página transcribimos algunas frases del informe.**

Parece que sus ejecutivos y técnicos han querido ser honestos ante la falacia de que había falta de dinero y de que se requerían políticas de recortes sociales, de austeridad... muy destructivas para las economías de los países y para sus habitantes.

---

<sup>6</sup> Anexo: <https://lagranevolucion.home.blog/2020/02/24/lo-que-dicen-los-economistas-neoliberales/>

<sup>7</sup> En castellano, publicado por la “*Revista de Economía Institucional*”, [http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0124-59962015000200016](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0124-59962015000200016) y también hay un video donde el mismo banco explica muy brevemente el tema, a raíz de la polvareda levantada por el artículo: [https://www.youtube.com/watch?time\\_continue=43&v=IPZUJfQJDIA](https://www.youtube.com/watch?time_continue=43&v=IPZUJfQJDIA)  
Original en inglés: <https://www.bankofengland.co.uk/-/media/boe/files/quarterly-bulletin/2014/money-creation-in-the-modern-economy>

Algunas frases del escrito del Banco de Inglaterra:

## **“LA CREACIÓN DE DINERO EN LA ECONOMÍA MODERNA“**

de Michael McLeay, Amar Radia y Ryland Thomas\*

Los autores son miembros del

Directorio de Análisis Monetario del Banco de Inglaterra.

Tomado de Bank of England Quarterly Bulletin, 2014, primer trimestre.

**<< Este artículo explica cómo se crea la mayor parte del dinero en la economía moderna MEDIANTE PRÉSTAMOS DE LA BANCA COMERCIAL.**

La creación de dinero en la práctica difiere de algunas concepciones populares erróneas; **los bancos no actúan simplemente como intermediarios, prestando los depósitos que los ahorradores colocan en ellos, y tampoco "multiplican" el dinero del banco central para crear depósitos y préstamos nuevos.>>**

[Y ahora explica que el Banco Central influye algo fijando el tipo de interés, pero deja bien claro que no es él quien crea el dinero.]

### **<<DOS CONCEPCIONES ERRÓNEAS ACERCA DE LA CREACIÓN DE DINERO**

La inmensa mayoría del dinero en manos del público toma la forma de depósitos bancarios. Pero **a menudo no se entiende de dónde proviene el volumen de depósitos bancarios.**

Una concepción errónea común es que los bancos actúan simplemente como intermediarios, prestando los depósitos que los ahorradores colocan con ellos.

**Según esta concepción los depósitos normalmente son creados por la decisión de ahorrar de los hogares y los bancos luego prestan estos depósitos a los prestatarios, por ejemplo, a las empresas que buscan financiar inversiones o a los individuos que quieren comprar viviendas.**

**....EL AHORRO EN SÍ MISMO NO AUMENTA LOS DEPÓSITOS O "FONDOS DISPONIBLES" PARA QUE LOS BANCOS PRESTEN.** De hecho, ver a los bancos apenas como intermediarios ignora que, en la realidad de la economía moderna, los bancos comerciales son los creadores de dinero de depósito. ....En vez de que los bancos presten depósitos que se colocan en ellos, **el acto de prestar crea depósitos; al contrario de la secuencia que se suele describir en los manuales. >>**

Queda claro: No son los ahorros los que permiten al banco prestar, sino al revés, es en el momento de hacer un préstamo cuando se crea de la nada el dinero y aparece un nuevo depósito.

**EL DINERO SE PUEDE CREAR A VOLUNTAD,  
LO CREAN LOS BANCOS PRIVADOS,  
Y NO PROVIENE DE LOS AHORRADORES.**



**LA CASI TOTALIDAD DEL DINERO QUE TOCAMOS<sup>8</sup>...  
¡¡¡...LO CREAN LOS BANCOS PRIVADOS...!!!**

**Y LA PREGUNTA ES:**

nuestros bancos,

**FABRICANDO DINERITO:**

**¿Tienen alguna LIMITACIÓN legal?**

**¿Tienen alguna REGLAMENTACIÓN, o LEY que seguir,  
los BANCOS COMERCIALES, cuando crean dinero de la nada?**



Bueno, no suelen ser leyes,  
pero sobre todo son reglamentaciones que se ponen entre ellos<sup>9</sup>:  
**“PACTOS ENTRE PIRATAS”**  
y que van variando con el tiempo y también algo según el país<sup>10</sup>.

---

<sup>8</sup> Porque **HAY OTRO TIPO DE DINERO, EL “INTERBANCARIO”, QUE SOLO TOCAN LOS BANCOS**, y éste sí que lo crean los Bancos Centrales para rescatar y apoyar a los privados continuamente, con grandes cantidades.  
No es un Dinero-Deuda que desaparece al devolverlo, es Dinero-positivo, un dinero de verdad.

<sup>9</sup> Por ejemplo las diferentes **REGULACIONES de BASILEA, NORMAS del EUROSISTEMA, MEDE...** Pero un problema es que todas estas regulaciones bancarias pueden suponer miles de páginas, y pocos expertos las conocen bien. A veces se contradicen unas a otras...

<sup>10</sup> Antes de los 70 el Neoliberalismo (= libertad económica de los poderosos) no era tan exagerado. Esto permitió una época de bonanza y la creación del **ESTADO DEL BIENESTAR**. Además, los Bancos Centrales aún funcionaban como tales, e iban creando algo de “Dinero de Verdad” (no como el actual, que es todo “Dinero Deuda que hay que devolver acompañado de intereses”), y esto ayudaba a la estabilidad, al pago de intereses de las deudas...



## LA PRINCIPAL REGLA, ya la hemos visto:

<<Los Bancos privados **CREAN** el **DINERO**  
cuando conceden un **PRÉSTAMO** a alguien,  
y también  
cuando **SE QUIEREN COMPRAR ALGO**  
(edificios, acciones, etc.)>>

### Otras **REGLAS**:

Hasta los años 70 había un **PATRÓN ORO**: había que tener aprox. una décima parte de lo que se creaba, en oro o plata, en las 'bodegas' del banco<sup>11</sup>.

Pero **NIXON** (del Partido Republicano) lo eliminó, en 1971, y desde entonces, "ANCHA ES CASTILLA", ¡¡ ya era ancha pero ahora mucho más !!<sup>12</sup>



Según el país, y con variaciones,  
hay **OTRA REGLA**:

**Aproximadamente se puede crear 9 veces más de dinero que el que hay en el banco**

(es decir, de las **RESERVAS** que tiene el banco).

**Pero NO ES UNA LIMITACIÓN:**

Si el banco no tiene reservas suficientes,  
el Banco Central se las pasa sin problemas,  
con tal de que los préstamos sean posibles...!

Según un informe del Banco de Inglaterra del 2014 (primer trimestre):

<<En tiempos normales,  
**las reservas son suministradas "a demanda"**  
por el Banco de Inglaterra a los bancos comerciales

---

<sup>11</sup> Esto tiene que ver con el trasiego de diligencias con oro que vemos en las películas del Oeste americano, para proporcionar a los bancos las reservas suficientes.

<sup>12</sup> Bueno, casi mejor que ya no haya patrón oro, así no les interesa tanto arrasar regiones enteras para conseguir unos kilitos más...

a cambio de otros activos de sus balances.  
La *cantidad* agregada de reservas de ningún modo restringe directamente el monto de préstamos bancarios ni la creación de depósitos.>>

**Sí que había UNA LIMITACIÓN CLARA:** tenía que haber suficiente **GENTE SOLVENTE**<sup>13</sup> **PIDIENDO PRÉSTAMOS**, ya que el dinero se creaba, por la REGLA 1, cuando se concedía un préstamo.

**Y en épocas de CRECIMIENTO ECONÓMICO**  
**sí que suele haber gente pidiendo préstamos**  
(para emprender o ampliar un negocio, o comprarse una casa...).

**Pero en época de CRISIS la gente no se anima a estas aventuras,**  
y esto hace que se desinfle la cosa.  
El banco se preocupa también un poco,  
al ver que ya no se contratan nuevos préstamos.  
Se preocupa por su futuro... aunque no demasiado,  
de momento sigue cobrando cada mes  
los intereses de muchos préstamos no devueltos aún.

De todas maneras, **ÉSTE LÍMITE TAMBIÉN SE HA ESFUMADO**  
desde que el presidente **CLINTON** (del Partido Demócrata<sup>14</sup>)  
les permitió... hacia el año 2.000...

**!!!!!! PRESTARSE A ELLOS MISMOS !!!!!!**



**!!!!Ahora sí que ya no  
hay límites!!!!**

---

<sup>13</sup> Solvente = que puede ofrecer un buen aval por si no pudiese devolver el préstamo.

<sup>14</sup> Como se ve, da igual de qué partido sea el Presidente, cuando los financieros cuando vienen con una petición. Algunas cosas variarán según el partido que sea, pero ésta no varía.

Si no pasa nadie pidiendo un préstamo, “NO PROBLEM”, se lo prestan a ellos mismos y hala, a gastárselo por ahí. ‘Desregulación total’ casi conseguida. Gran golpe de mano ‘neoliberal’.

¿Que a qué interés se lo prestan a ellos mismos?

## A INTERÉS CERO (faltaría más)

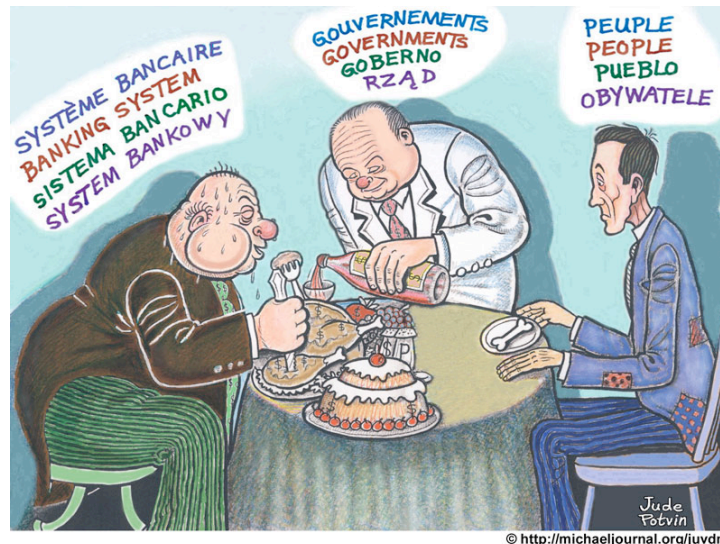
**INCLUSO** se ha sabido de autopréstamos  
**A INTERESES NEGATIVOS.**<sup>15</sup>

Y bueno, la auto-devolución es lo de menos.

Después de todo, a los Gobiernos, que deben tantísimo dinero, les suelen cobrar sólo los intereses, y les van perdonando la devolución del grueso del préstamo (mientras se porten bien y hagan lo que los bancos quieren). ¡No les va de ahí!



<sup>15</sup> Pierre Cyrille Hautcoeur, economista e historiador: "Es cierto que hoy se crea el dinero masivamente para la economía a través de los bancos, con tasas de interés cero para los mismos bancos, incluso para re-prestarlo con tasas positivas, y que por otra parte los Estados, cuando necesitan dinero, son obligados a pagar tasas sensiblemente más altas. Y esta paradoja no está resuelta. " Del Video de Etienne Chouard "La dette non censurée", min. 29.23



**Es el NEOLIBERALISMO a tope**, que los financieros nos intentan vender desde hace tiempo, imponiéndolo a nuestros gobiernos: Consiste en que los gobiernos den **libertad total a la banca privada y a las grandes empresas** (desregulación bancaria, o económica en general, le llaman). Al mismo tiempo, piden la **rebaja drástica de los impuestos**, dos medidas que resumen las políticas de Trump, de Bolsonaro en Brasil... (también en la Unión Europea se ‘cuecen habas’, aunque con más disimulo).

Ellos a sí mismos se llaman “**LIBERALES**”... no son nadie los asesores de imagen de los financieros escogiendo las palabras para autodefinirse...

**Otra vez más nos han robado la palabra LIBERTAD...!!**

Porque defienden la libertad para sus manejos económicos, pero **casí nunca suelen ser los que defienden las libertades personales.**

Todo lo contrario: suelen ser gente muy de derechas, que se mete con la libertad sexual y otras libertades de nuestro cuerpo, y con las libertades políticas y sociales (de reunirse, expresar ideas, manifestarse...)... etc. etc.

Pero cualquier joven que llega a la política, o cualquier otra persona que se acerca a ella, cuando oye que hay una gente que se llaman “liberales”, puede sentir que éso es lo que ella quiere ser: “**LIBERAL**”. Después de todo sería la mejor forma de ser a nivel personal.

Así que, repetimos: **UNA VEZ MÁS NOS HAN ROBADO**  
**UNA DE LAS PALABRAS MÁS IMPORTANTES** para nosotr@s...



Y ahora, después de algunas décadas de casi total desregulación financiera, cuando todo empieza a derrumbarse, nos siguen vendiendo la fórmula de “total libertad de los mercados y las empresas” como la única forma de seguir adelante, de **SEGUIR CRECIENDO** que, como veremos, es una necesidad de este sistema tan ilógico para no derrumbarse como un castillo de naipes.

“Cuando trabajaba en el Banco Mundial oía cada día a esos fanáticos del mercado: déjalo libre; que crezca y crecerá y todos nos beneficiaremos de su riqueza. Pero lo único que crece cuando el mercado no se regula son las burbujas, una detrás de otra: la vivienda, la financiera... las hipotecas...”

Ian Johnson, secretario general del Club de Roma<sup>16</sup>.

<sup>16</sup> <https://www.lavanguardia.com/lacontra/20130418/54371311900/la-contra-ian-johnson.html?facet=amp>

# VENCEDORES y VENCIDOS

Lo peor de todo no es que el dinero lo creen los Bancos comerciales tan fácilmente.

Lo peor de todo es que todo el dinero que pasa por nuestras manos, es (repetimos) **DINERO PRESTADO** y además **CREADO DE LA NADA (O SEA UN DINERO FICTICIO)**, es lo que se llama **”DINERO-DEUDA”**, que alguien tendrá que devolver algún día, añadiendo intereses.

**ES EL ÚNICO QUE TOCAMOS ACTUALMENTE<sup>17</sup>.**

Y queda claro, si nos fijamos bien, que si todo el dinero viene de esta manera, en forma de préstamo, nunca habrá suficiente dinero para devolver los préstamos, y además, los intereses.

**Este sistema monetario** en el que **TODO** el dinero existente hay que devolverlo con intereses (que estos no se crearon), **INTRODUCE UN DÉFICIT BÁSICO, INEVITABLE, IMPOSIBLE DE PAGAR, A ESCALA MUNDIAL.**

Se va trasteando el asunto porque **una serie de gente se va arruinando, necesariamente**, para que otros puedan ir pagando.

**Se divide a la gente inevitablemente en VENCEDORES Y VENCIDOS.** Y no es que la mayoría de vencedores vivan bien, tendrán que trabajar como locos para pagar sus deudas, son vencedores sólo porque no se llegan a arruinar.

Una persona que ilustra muy bien este fenómeno es DAMON VRABEL (en 2010), economista experimentado de Wall Street, que compara el funcionamiento del sistema financiero con **<<ese juego en el que un número de personas, por ejemplo 20, bailan alrededor de 19 sillas** y cuando la música se detiene todas deben sentarse.

Una de las personas quedará sin silla y será eliminada.

No tiene nada que ver con su competitividad, ni con su profesionalidad: y no hay otra opción, a alguien le tiene que tocar.

El problema es que nadie nos ha avisado de que estamos jugando a ver quién se quedará en la ruina cuando la música pare.>>

---

<sup>17</sup> Entre los Bancos centrales y los comerciales sí que circula dinero ‘positivo’ (que no procede de una deuda), pero ése no lo tocan nuestras manos.



# **EL CRECIMIENTO CONTÍNUO y el aumento de la COMPETITIVIDAD**

Otra **NECESIDAD** para que la cosa se aguante es:

**IR CRECIENDO sin parar.**

Aumentar cada año el volumen de negocio, y  
**pedir NUEVOS PRÉSTAMOS PARA PODER PAGAR  
A LOS BANCOS LOS PRÉSTAMOS  
MÁS LOS INTERESES DEL PRÉSTAMO ANTERIOR.**  
A eso le llaman “refinanciar las deudas”.

Pero crecer es cada vez más difícil, porque cada vez hay menos gente que pueda comprar, y ya escasean algunas materias primas...

También se intenta crecer  
**AUMENTANDO LA COMPETITIVIDAD,**  
es decir, el rendimiento por euro invertido en un negocio.  
Esto se consigue:

- **con mejores máquinas** (más emplead@s al paro)
- **haciendo trabajar más a l@s emplead@s**  
Por ejemplo, el primer síntoma de las últimas vueltas de tuerca antes de las crisis es cuando se empieza a dejar un trabajador donde antes había dos, convirtiendo un puesto de trabajo que antes era agradable en trabajo solitario y estresante.
- **machacando más y más el medio ambiente:**  
procesos productivos menos respetuosos, destrucción de bosques, de paisajes, del litoral... (las tierras explotadas se convierten en negocio).

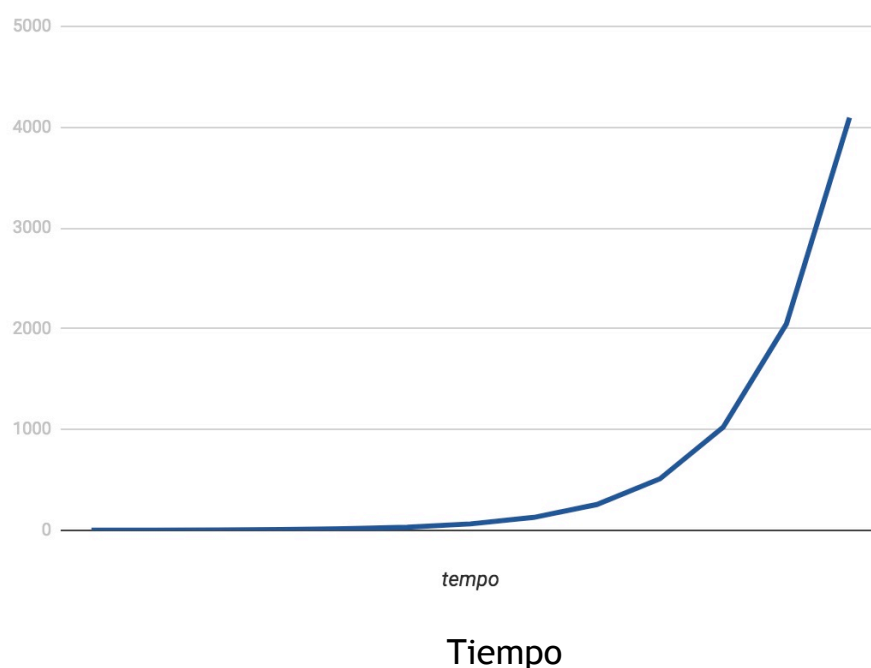
Estamos ante un crecimiento con  
**PROGRESIÓN** de tipo **“EXPONENCIAL”** <sup>18</sup>,  
al principio suave, pero cada vez más pronunciada.

Como la de la historia del hombre al que un rey ofrece lo que quiera,  
y él pide que le den los granos de trigo que se van sumando  
si en un tablero de ajedrez, se pone un grano en la primera casilla,  
el doble en la siguiente casilla,  
y así hasta llegar a la casilla final.

Al rey en principio le parece que será poca cosa, pero...:

$1 + 2 + 4 + 8 + 16 + 32 + 64 + 128 + 256 + 512 + 1.024 +$   
 $+ 2.048 + 4.096 + 8.192 + 16.384 + 32.768 + 65.536 + 131.072 +$   
 $+ 262.144 + 524.288 + 1.048.576 + 2.097.152 + 4.194.304 + \dots$

Aún no llevamos tres filas de casillas y ya empieza a ser  
una cantidad de trigo abrumadora.  
Y al final no hay suficiente trigo en el mundo para pagar lo que pide el  
hombre.



Es una curva así. **En los últimos tramos, una curva IMPOSIBLE**  
**Nada puede tender al infinito en el mundo material...!**

<<Là je peux bien faire un point scientifique,  
du point de vue de l'utilisation **exponentiellement croissante**

---

<sup>18</sup> Ver más sobre el crecimiento exponencial en el Anexo:  
<https://transformarlamacroeconomia.org/2020/02/24/progresiones-y-crecimientos-exponenciales/>



des ressources dans un monde finit. Cela n'est pas durablement possible.>> (Aurélien Barrau, astrofísic<sup>19</sup>)

Se calcula que la producción de un país tiene que crecer **UN 3% CADA AÑO COMO MÍNIMO**, para poder ir devolviendo los préstamos anteriores y sus intereses.



[www.lostiempos.com](http://www.lostiempos.com)<sup>20</sup>

Al principio parece que todo va bien, parece razonable.  
Pero es un 3% sobre un 3% sobre un 3% sobre un 3%...  
y al final la curva se dispara y es imposible crecer tanto, crisis total,  
muchos negocios se hunden, y van quedando sólo, y sin competencia,  
los grandes negocios que tienen los propios bancos,  
y los de sus familiares y amigos (las grandes corporaciones).  
¡Así de sencillo!

**Y al final se salvarán de la miseria total y absoluta**  
sólo los **poquísimos** trabajadores que queden para construir  
las casas de lujo de los más poderosos,  
o cultivar los alimentos que consuman, o defender sus mansiones...  
En cuanto a los demás, prefiero no imaginármelo, porque podría superar  
las películas más duras de ciencia-ficción futurista.

<sup>19</sup> Youtube, "Climat : Vers la fin du Monde ? - Clique Dimanche - CANAL+"  
[https://www.youtube.com/watch?v=asL\\_UErJRI8](https://www.youtube.com/watch?v=asL_UErJRI8)

<sup>20</sup> FINANCIAL TIMES, publicado el 10/05/2017  
<http://www.lostiempos.com/actualidad/economia/20170510/repunte-economia-mundial-no-representa-crecimiento-sostenido>

## ¡ TAMPOCO PARA LOS PODEROSOS SERÍA EL MÁS AGRADABLE DE LOS MUNDOS...!

Ellos y sus familias también TIENEN QUE VIVIR EN  
nuestro PLANETA.



¿ Y no SERÍAN MUCHO MÁS FELICES,  
ELLOS Y SUS HIJ@S Y SUS NIET@S,  
EN UN MUNDO LLENO DE GENTE FELIZ,  
RELAJADA, CREATIVA Y AUTOSUFICIENTE ?



A veces pienso que algunas soluciones importantes podrían venir del mundo de las finanzas, de la misma forma que de allí nos ha venido la información más fiable de cómo funcionan estas cosas, tan importante para saber lo que nos conviene más. Aunque esto no quita importancia a ir imaginando estas soluciones entre tod@s.

Quizá los “banqueros arrepentidos” (ver Anexo<sup>21</sup>) podrían ser los pioneros de la implantación de soluciones para pasar del Dinero-Deuda (o falso Dinero) a Dinero Positivo (o Dinero de verdad), que es el que no exige un crecimiento sostenido para que la economía pueda funcionar. En realidad es una cosa muy fácil de hacer a nivel contable, el manual detallado para hacerlo se puede encontrar en <https://dineropositivo.es/saber-mas/nuestra-propuesta/> .<sup>22</sup>

---

<sup>21</sup> Anexo: <https://transformarlamacroeconomia.org/2020/02/24/banqueros-arrepentidos/>

<sup>22</sup> La gente de la izquierda marxista debe estar escandalizada a estas alturas de mi escrito (ver Anexo: <https://lagranevolucion.home.blog/2020/02/24/que-opinan-nuestras-izquierdas/>).

Pero mientras tanto, todo el mundo (también los partidos de la izquierda, los trabajadores y sus sindicatos...)... habla de **CRECER y CRECER**, ya que es la única manera de que se sostenga esta economía tan poco razonable, y también porque, aunque no sea verdad, a la gente le hace tener más esperanza de que haya más trabajo y de que los sueldos mejoren:



Los deseos de un presidente (Hollande, del Partido Socialista francés) a sus ciudadan@s:

**“VOILÀ!!**

**El rumbo está fijado:**

**Todo por el EMPLEO,**

**la COMPETITIVIDAD y el CRECIMIENTO.**

**Este rumbo se mantendrá. Contra vientos y mareas.**

**No me desviaré”**

## PRIMERA PISTA para posibles SOLUCIONES:

¿Cuál puede ser la  
**ALTERNATIVA**  
**a este DINERO-DEUDA,**  
que hace el mundo inviable,  
y el bienestar cada vez más difícil?

La principal alternativa sería que existiera suficiente  
**DINERO POSITIVO,**  
**DINERO ‘de VERDAD’,**  
dinero que no haya que devolver a nadie, que hiciera posible a la  
sociedad el pago de las deudas y sus intereses.

Ambos tipos de dinero podrían coexistir.

**Sería un dinero creado por Banco Centrales  
y no por Bancos comerciales.**

Es lo que se pedía en referéndum en el 2018 en Suiza  
(‘Moneda plena’ le llamaban<sup>23</sup>), y sacaron un 30% de votos aprox.,  
que para ser la primera vez que se planteaba  
y con los grandes bancos en contra, está bastante bien.  
O como se está estudiando en el Parlamento de Islandia.  
O como proponen unos cuantos economistas de cada país  
en webs como [www.positivemoney.org](http://www.positivemoney.org), [www.dineropositivo.es...](http://www.dineropositivo.es...)

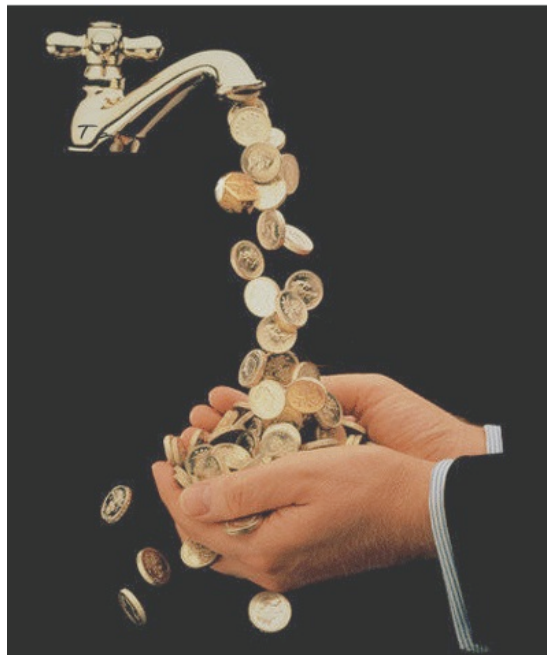
Pero el **NUEVO PROBLEMA** que se nos presenta  
es que desde el COVID-19 (primavera 2020)  
todos los Bancos Centrales se están planteando hacer este dinero  
(le llaman CBDC, Central Bank Digital Currency),  
pero en cantidad muy limitada, y emponzoñado por una gran  
**AMENAZA** a nuestra **INTIMIDAD** y **LIBERTAD**:  
**La DESAPARICIÓN del DINERO EN EFECTIVO.**

---

<sup>23</sup> Esta moneda (Vollgeld o Monnaie pleine) la haría el Banco Central Suizo, y la creada por la banca privada podía seguir existiendo, pero no sería mayoritaria, y habría que ponerle un nombre diferente.

Llegados aquí, para entenderlo mejor, y ver cómo aparece el **DINERO-DEUDA**, ya en el siglo XVI, tenemos que echar una mirada, aunque sea rápida, a la...

## ...HISTORIA del DINERO <sup>24</sup>.



---

<sup>24</sup> Basada en bibliografía y en varios documentales sobre este tema, sobre todo “El Dinero es Deuda” de Paul Grignon ( <https://www.youtube.com/watch?v=fRwRZULZQqQ> )

# Breve HISTORIA del DINERO

## Los PUEBLOS PRIMITIVOS

Dicen los economistas **que antes que el DINERO funcionaba el INTERCAMBIO**, y que el dinero vino a facilitar este intercambio, pero leyendo a los antropólogos, que de esto saben más<sup>25</sup>, **PARECE QUE NO ES DEL TODO EXACTO.**

En los poblados donde aún no ha llegado el dinero se suele dar a cada cual lo que necesita, simplemente.

La cosecha, o el producto de la caza, se lleva a una choza comunal, y suelen ser las mujeres las encargadas de repartirlo y administrarlo.

Es lo que muchos llaman **el “COMUNISMO PRIMITIVO”.**

Puede haber algo de intercambio, en todo caso, y casi siempre de los mismos productos, entre poblados o tribus diferentes.

Y en algunos casos, sobre todo cuando se viajaba lejos, se utilizaba algún objeto fácil de llevar encima (plumas, conchas) y había la confianza de que se cambiaba por otras cosas.



---

<sup>25</sup> “En deuda”, del antropólogo David Graeber, y otros textos de antropólogos..



## MESOPOTAMIA: los REGISTROS de CONTABILIDAD MÁS ANTIGUOS QUE CONOCEMOS

Disponemos de miles de tablillas de arcilla de las culturas mesopotámicas, de más de 4.000 años a.C., con diversas muescas grabadas.

En ellas se ve que cuando un labrador llevaba unos cuantos sacos de trigo, por ejemplo, se apuntaba que los llevó, con lo cual quedaba constancia de que se podía ir llevándose productos por un valor parecido, pero no tenía por qué ser en ese momento, podía ser 3 meses más tarde, 1 saco cuando se cosechaba el cereal, para uso familiar, otro día unas pieles curtidas... una herramienta...  
**Se apuntaba una deuda de la sociedad hacia la persona, o de la persona hacia la sociedad, seguramente sin demasiados agobios.**



## Las MONEDAS más ANTIGUAS

Nos han llegado monedas de antiguos imperios como el persa (siglo V a.C.), o el romano, y de pueblos como los Fenicios, los Griegos, los Iberos en su última época (siglo III a.C.)...

**EN los IMPERIOS** las monedas eran sobre todo un instrumento para avanzar en las conquistas, pues con ellas pagaban a los soldados, y cuantas más monedas más soldados podían pagar y más lejos llegaban. Estos soldados exigían enseres y servicios a la gente en su avance, y la gente tenía que aceptar esta moneda pues después debía pagar los impuestos con ella al invasor. Nos imaginamos las minas del metal con que se acuñaban las monedas con los esclavos trabajando sin parar a golpe de látigo...

**PARA los PUEBLOS**, como los Iberos o los Fenicios, no eran instrumento de conquista sino de facilidad para el comercio. Imaginamos a los mineros y acuñadores trabajando mucho más tranquilos.

En cualquier caso **solía ser un dinero positivo**, que no había que devolver en su totalidad y con intereses, como ahora, sino sólo una parte en impuestos.



## Las DEUDAS en la EDAD MEDIA

Se podían hacer préstamos pero estaba prohibido cobrar interés en las religiones cristiana y musulmana.

Por eso algunos judíos se especializaron en el oficio de prestamistas.

Pero cada 25 años había un **AÑO DEL JUBILEO** en la cristiandad, y en ese año desaparecían todas las deudas.

Era la forma de que no se enquistasen convirtiendo a las personas en esclavas de sus deudores, de que no se acumulasen de generación en generación...



<sup>26</sup>

## CÓMO EMPIEZA el “DINERO-DEUDA”

Había joyeros en los Países Bajos, Suecia etc., que se dedicaban a trabajar el oro (los más famosos se llamaban los Goldsmith), y entre otras cosas la gente les encargaba convertir sus lingotes en monedas, más útiles en el mercado.

Tenían en sus talleres buenas **CAJAS FUERTES**, para evitar que les robasen el oro que trabajaban, así que algunas personas empezaron a pagarles para que les guardasen sus lingotes y monedas, que allí estaban más seguras.



Y así empezaron **LOS PRIMEROS DEPÓSITOS BANCARIOS**: los joyeros empezaron a ejercer de banqueros, custodiando el oro de sus clientes.

<sup>26</sup> Juan Pablo II en su carta apostólica *Tertio millennio adveniente* (1994) pedía la condonación de la deuda a los países pobres para el Jubileo del 2000. Murió enseguida en circunstancias no muy claras.



Les hacían un pagaré, o recibo de papel, a los que dejaban allí su oro. Y pronto estos recibos empezaron a usarse como instrumento de cambio en vez de las monedas de oro (fueron los primeros **BILLETES**). La gente prefería estos recibos a las monedas de oro, menos manejables.

**Mucha gente les empezó a pedir también PRÉSTAMOS,** y preferían también recibirlos en papel que en oro.

Y ocurrió algo bastante previsible: los joyeros, convertidos definitivamente en banqueros, **EMPEZARON A IMPRIMIR MÁS RECIBOS QUE EL ORO QUE TENÍAN.**

Su enriquecimiento fue patente y ostentoso. Tanto, que mucha gente empezó a sospechar que se estaban gastando su oro. Un día se juntaron unos cuantos y se presentaron ante los joyeros/banqueros exigiendo ver sus depósitos.

Cuando los banqueros abrieron la caja fuerte y se vio que estaba llena de oro, se quedaron tranquilos y todo siguió el cauce que llevaba. Eso sí, a partir de entonces los depositantes pidieron un interés por su oro. Fue el comienzo oficial de la Banca.

Por cierto, las ciudades se enriquecían con la circulación de los papelitos, lo cual demuestra que si el dinero no falta, la economía va viento en popa, y que si se va poco a poco el dinero no se devalúa<sup>27</sup>.



**¡¡¡ Había comenzado a funcionar el DINERO-DEUDA,  
CREADO DE LA NADA,  
que es el principal fundamento del actual CAPITALISMO!!!**  
Aunque la idea de que el banquero creaba el dinero de la nada era demasiado fantástica para que ni siquiera se le ocurriera a nadie.

---

<sup>27</sup> Vaya, que no hay la tan temida “inflación desenfrenada”, sino creación de riqueza.

**UN DÍA,**

los conciudadanos de aquellos banqueros,  
ante su riqueza escandalosa, sospecharon nuevamente  
que les estaban engañando.

Se montaron largas colas de gente que exigía canviar sus cheques de papel  
por oro. Pero los banqueros no tenían tanto oro...

Esto se llama el “pánico de los ahorradores”,  
y es lo que todo banquero teme siempre que suceda.

Y... ¡¡ **SE DESCUBRIÓ EL PASTEL...!!**

Ésta vez se llevó a juicio a los banqueros.

Pero los créditos que habían dado eran tan grandes e importantes, que  
**en vez de prohibir la creación de dinero a partir de la nada,**  
**ésta fue legalizada y regulada.** Los banqueros aceptaron poner límite a la  
cantidad de dinero que creaban, pero el límite sería mucho mayor que las  
cantidades de plata y oro depositadas en sus cajas fuertes.

Lo estipulado fue crear 9 veces más que el oro que se tenía.

Aunque, como podéis imaginar, no se controló mucho que se cumpliera.

**Entonces APARECEN varios REYES,**  
**entre ellos los de ESPAÑA.**  
**PIDIENDO unos PRÉSTAMOS GRANDIOSOS.**

Por aquel entonces se había descubierto América, y **los Reyes de España,**  
**que necesitaban mucho dinero** para fletar barcos y conquistar las nuevas  
tierras de ultramar, sabían que en los Países Bajos había banqueros que  
prestaban dinero, así que  
fueron a pedirles las  
enormes cantidades que  
necesitaban.

Los banqueros, sin  
pestañear, firmaron  
**todos los papelitos**  
que pedían los monarcas,  
que a cambio se  
comprometían a  
devolvérselo con el oro  
que trajesen del Nuevo Continente.



Los Monarcas siguieron pidiendo papelitos prestados  
no sólo para las expediciones marítimas, sino para las guerras,  
para los gastos de la corte...

**Y fue así como la mayor parte del ORO que encontraron los españoles en América fue a parar a las arcas de estos nuevos BANQUEROS EUROPEOS, con el truco de los papelitos-recibo que hacían la función de dinero. Un dinero con una característica que ahora se ha convertido en universal:  
Que HABÍA QUE DEVOLVERLO A QUIEN LO CREABA, COMPLETO Y AUMENTADO CON INTERESES.**

**Pero... pero...**

**¡¡¡¡¡...QUÉ TOOOOONTOS....!!!!!!!!!!!!**

**¿¿¿¿¿CÓMO SE PUEDE**

**SER TAN TONTO...?????**

Bueno sí, muy tontos, vale,  
pero **NO MÁS TONTOS QUE LOS GOBERNANTES ACTUALES**,  
y, porqué no decirlo, no más tont@s que nosotr@s mism@s,  
por lo menos hasta que nos damos cuenta de lo que pasa,  
y dejamos de serlo tanto...

**¿¿¿¿¿PORQUÉ NO SE HACÍAN**

**ELLOS MISMOS**

**LOS PAPELITOS QUE NECESITABAN????**

Vale, sí, por ahí va la solución.

Esa idea la tuvieron los Gobiernos un par de siglos más tarde,  
y entonces **se empezaron a crear los Bancos Centrales de cada nación...**

**O no, bien mirado, no fue idea de los gobernantes**

(que no suelen entender casi nada de economía, tanto antes como ahora).

**Fue idea de los grandes banqueros,** que en aquellos momentos

(al revés que ahora), querían tener naciones fuertes con gobiernos fuertes.

## Estos **Bancos Centrales**

que empezaron a crearse al final del siglo XVII

eran los encargados de hacer los papelitos que necesitaban sus gobiernos.

Calculaban el **DÉFICIT PÚBLICO**

(los gastos del Gobierno, menos los impuestos recaudados)

y le pasaban al Gobierno el dinero que le faltaba.

**Y ÉSTE DINERO SÍ que era POSITIVO,**

o sea normalito, del que luego NO hay que devolver.

Lo cual supone un poco más de facilidad,

gracias a esta **inyección de DINERO POSITIVO**

hecha por el Banco Central,

para pagar los intereses de tantos préstamos

y ya no había **tantas crisis económicas** (alguna que otra, nada más,  
por excesos de producción de alguna fábrica, y otras causas).

**Pero la idea de inventarse dinero y luego cobrarlo con intereses  
la siguieron usando los bancos privados, mayoritariamente.**

Los primeros gobiernos que se espabilaron e hicieron  
su propio Banco Central

fueron Suecia, y luego Inglaterra, en 1694,

después de la Revolución Gloriosa de su burguesía.

Y pronto les copiaron los otros países.

Bueno en realidad,

**la mayoría de BANCOS CENTRALES**  
fueron y son **más privados que públicos.**

<< Uno de los secretos mejor guardados  
es **el origen privado de los bancos centrales.**  
Esta es la clave del nacimiento del sistema financiero  
que hoy tiene al mundo de rodillas.  
Y el hecho es que tanto la Reserva Federal<sup>28</sup>,  
como el Banco de Inglaterra, el Banco Central Europeo  
o el Banco de Pagos Internacionales  
son instituciones privadas.>><sup>29</sup>

<< En **ESPAÑA**, el Banco de San Carlos, fundado en 1782 y privado,  
fue el precursor del Banco de España. Por problemas de solvencia,  
sus funciones pasaron al Banco de San Fernando, también privado  
y fundado en 1829 y que luego se convirtió en el Banco de España.

Tras varias vicisitudes **el Banco de España fue nacionalizado**  
**en 1962**, y quedó bajo la responsabilidad del Ministerio de Finanzas.  
Fue **en 1980 cuando el Banco se hizo totalmente autónomo del poder**  
**político**, y ya **en 1998 el Banco pasó a formar parte del Banco Central**  
**Europeo.**

En otros países Europeos, la situación fue muy similar.>><sup>30</sup>

---

<sup>28</sup> La Reserva Federal viene a ser el Banco Central de Estados Unidos.

<sup>29</sup> “El origen privado de los bancos centrales”, Marco Antonio Moreno, 21 Diciembre 2013  
<https://www.elblogsalmon.com/mercados-financieros/el-origen-privado-de-los-bancos-centrales>

<sup>30</sup> <https://es.quora.com/Por-qué-los-bancos-centrales-son-instituciones-de-origen-privado>

# EL ASALTO NEOLIBERAL<sup>31</sup>

Pero los BANCOS COMERCIALES (o sea, los privados)  
tenían desde hace un par de siglos  
una AMBICIÓN SECRETA,  
que al final han conseguido:

**Des-Bancar** (nunca mejor dicho) a los Bancos Centrales, y...

**SER ELLOS LOS ÚNICOS QUE CREAN  
EL DINERO QUE TOCAMOS,  
Y SER ELLOS LOS QUE PRESTAN EL DINERO  
A LOS GOBIERNOS (con intereses, claro está).**

De esta manera tendrían a los Gobiernos en sus manos.

Que es lo que pasa ahora, con las enormes Deudas Públicas,  
que han subido como la espuma, desde que los Bancos Centrales  
no cumplen su función natural de ayudar a sus gobiernos  
creando el dinero (positivo, no como préstamo) que necesitan.

Los bancos comerciales tienen a los gobiernos cogidos por el cuello,  
y consiguen de ellos lo que quieren,  
aparte de cobrar unos intereses suculentos  
que pagamos tod@s con nuestros impuestos.

**El grueso de la deuda de los gobiernos la suelen ir perdonando,**  
(después de todo, es dinero inventado de la nada no les cuesta nada,  
y además desaparecerá al ser devuelto...) **Pero la van apuntando.**

Y se frotan las manos calculando que un día podrán decir, como han hecho a título experimental en Grecia: “Se acabó, nos debéis demasiado, vuestra deuda pública es demasiado grande, esto demuestra que vuestro gobierno no es solvente, y lo tenemos que intervenir, ponemos a uno de nosotros de presidente y obligamos al país a vender todo lo que tiene de valor (puertos, aeropuertos, autopistas, servicios públicos, desde correos a la sanidad... a buen precio, a nuestros amigos, y lo poco que saquéis para nosotros también, para devolver un poco de lo mucho que nos debéis.”

---

<sup>31</sup> Tomamos la expresión de Noam Chomsky

# **¿CÓMO y CUÁNDO consiguieron los FINANCIEROS ‘desbancar’ a los BANCOS CENTRALES?**

Se suele decir que el asalto neoliberal fue en los años 70,  
pero esto varía bastante de un país a otro.

## **En Estados Unidos de América fue ya en 1913:**

Al menos desde mediados del siglo XIX, los presidentes de EUA se habían resistido a las pretensiones de los banqueros privados de ser ellos los únicos que controlaran a su puro arbitrio la creación de dinero.

“Quien controle el volumen de dinero en nuestro país es el amo absoluto de toda la industria y comercio. Y cuando uno se dé cuenta de que el sistema entero está controlado fácilmente, de un modo u otro, por un puñado de hombres en las más altas esferas, no le hará falta que le expliquen cómo se originan los períodos de inflación y depresión.”

(James A. Garfield, presidente de los EEUU desde marzo del 1881 a setiembre del mismo año, en que fue asesinado)

Y unos 20 años antes, ya Abraham Lincoln<sup>32</sup> nos decía:

“El gobierno debería crear, emitir y distribuir toda la moneda y crédito necesario para todos los gastos del propio gobierno y para satisfacer el poder adquisitivo de los consumidores. Mediante la adopción de estos principios, los contribuyentes ahorrarán inmensas cantidades de interés.

El privilegio de crear y emitir dinero es prerrogativa suprema del gobierno, y además es su oportunidad creativa más grande.”

Pero esta resistencia de los presidentes norteamericanos llegó a su fin en 1913, cuando el presidente Wilson ratificó el Acta de la Reserva Federal, permitiendo así al cártel de banqueros internacionales controlar el dinero en su nación.

---

<sup>32</sup> Abraham Lincoln, presidente de los EEUU entre 1861 y 1865, en que también fue asesinado.

“Soy el hombre más infeliz.  
Involuntariamente he arruinado a mi país.  
Una gran nación industrial está controlada por su sistema de crédito.  
Nuestro sistema de crédito está concentrado.  
El crecimiento de la nación, por lo tanto,  
y todas nuestras actividades,  
están en manos de unos pocos hombres.  
Hemos llegado a estar entre los peor gobernados,  
entre los gobiernos del mundo civilizado  
más controlados y dominados,  
ya no un gobierno de libre expresión,  
ya no un gobierno por convicción y por el voto de la mayoría,  
sino un gobierno por el criterio y la coacción  
de un pequeño grupo de hombres dominante.”  
(Woodrow Wilson, 1856-1924, expresidente de los EEUU)

Tanto Lincoln y todos los demás presidentes anteriores a Wilson, como Kennedy (también asesinado), se opusieron a la situación en que la banca privada se hace con el monopolio de crear dinero para prestarlo, incluso al gobierno, con intereses<sup>33</sup>.

<< **Lincoln** señalaba "Tengo dos grandes enemigos:  
El Ejército del Sur frente a mí y los banqueros detrás.  
De los dos, el que está atrás es mi mayor enemigo".

El gobierno de Lincoln tomó posesión del banco central y logró financiar la guerra sin cargo de intereses. Para el cártel bancario encabezado por los Rothschild este fue un duro golpe.

**John Fitzgerald Kennedy**,  
el 4 de junio de 1963, en el cincuentenario de la Reserva federal, (el banco central de Estados Unidos) intentó quitarle a éste la potestad de imprimir dinero y de prestarlo con intereses al gobierno. Fue la Orden Ejecutiva 11110, que buscaba poner fin a la Reserva Federal y devolver la facultad de imprimir dinero al Tesoro de Estados Unidos, sin intereses. >><sup>34</sup>

---

<sup>33</sup> Ibid

<sup>34</sup> íbid



## En la Unión Europea:

Ya se atrevieron a imponerlo en el **PRIMER TRATADO DE LA UNIÓN EUROPEA** (entonces la llamaban CEE, Comunidad Económica Europea) el **TRATADO DE ROMA, de 1957**, en su artículo 101, ahora reconvertido en artículo 123 del “Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea” (TFUE)<sup>35</sup>, que prohíbe a los Bancos Centrales que sigan ejerciendo su función:

**Artículo 123 TFUE: 1. “Queda prohibida la autorización de descubiertos o la concesión de cualquier otro tipo de créditos por el Banco Central Europeo y por los bancos centrales de los Estados miembros, denominados en lo sucesivo «bancos centrales nacionales», en favor de instituciones, órganos u organismos de la Unión, Gobiernos centrales, autoridades regionales o locales u otras autoridades públicas, organismos de Derecho público o empresas públicas de los Estados miembros, así como la adquisición directa a los mismos de instrumentos de deuda por el Banco Central Europeo o los bancos centrales nacionales.”**

Así que suele ser **CON LA ENTRADA a la Unión Europea**<sup>36</sup> cuando los **GOBIERNOS** se ven privados de la protección de un Banco Central, y **OBLIGADOS A PEDIR PRÉSTAMOS A LOS BANCOS COMERCIALES Y OTROS PRESTATARIOS** (como fondos de pensiones etc.).

No se habló para nada de esto en los momentos de la creación de la Unión Europea, jeje, sólo se hablaba de la moneda única, de lo cómodo que sería para viajar...

**Parece que nadie se leyó bien el Artículo 123.**

Los que entendían un poco pensaban que el Banco Central de España dejaría de hacer su función, pero sería substituido por el Banco Central Europeo. No caían en que también éste había quedado inhabilitado para ayudar a los países.

---

<sup>35</sup> Aquí teneis el link del TFUE: <https://www.boe.es/doue/2010/083/Z00047-00199.pdf>

<sup>36</sup> Hay excepciones que se resisten más tiempo, como Francia, que aunque entra en la entonces CEE en el momento de su fundación, en 1957, no desactiva su Banco Central hasta 1973, a finales de la presidencia de Georges Pompidou.

## En España:

-Se exige, de facto, a España, para entrar en la CEE, el cese de las ayudas al Gobierno del Banco de España. Así que desde 1986, cuando España entró en la CEE, ya tuvo que empezar a ajustar su comportamiento a las nuevas reglas.

- En 1992 se firmó el Tratado de la Unión Europea, que incluía los pasos hacia la unión monetaria. . En él se establecían, en tres fases (Plan Delors), los pasos hacia la moneda única. En alguna de esas fases se enterró la posibilidad de darle dinero a los entes públicos.

-Formalmente, se entierra definitivamente esta posibilidad con la Ley de Autonomía del Banco de España de 1994.

- También se nos pidió un alto grado de desmantelamiento de industrias básicas, exigiéndonos la dedicación de la economía al sector servicios, sobre todo Turismo.

Desde su ingreso en 1986, lo público hubo de ir reduciendo su recurso al Banco de España, hasta su desaparición legal definitiva en 1994. Durante ese período transitorio todavía debió de haber algo de creación monetaria para lo público, pero muy marginal.

## En Japón :

Hay un documental muy interesante, “Los príncipes del Yen”<sup>37</sup>, basado en el libro con el mismo nombre del economista de la London School of Economics, Richard Werner, que nos cuenta cómo después de la segunda Guerra Mundial, la economía de Japón se recuperó y funcionó muy bien gracias a una política económica de planificación y apoyo de su Banco Central, es decir, lo contrario de lo que propugna el neoliberalismo.

Hasta que una nueva generación de economistas formados en Estados Unidos ocuparon puestos clave del sistema económico, y provocaron una crisis financiera por el sistema de hacer préstamos masivamente, por encima de la capacidad de devolución de los mismos.

Y cuando la crisis era ya muy fuerte, consiguieron desbancar al Banco Central e impusieron el monopolio de creación de dinero de la Banca privada.

Tuvieron que provocar una crisis para hacerlo, ya que es difícil introducir cambios en una economía que funciona bien.

Por cierto, es un tipo de crisis que nos recuerda mucho a la sufrida por los países occidentales en 2007, también provocada por una concesión masiva de créditos que ya se veía que serían imposibles de devolver, sobre todo en Estados Unidos, que es donde empezó la crisis.

---

<sup>37</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=qUKPIFUxl90>

## En los demás países del Mundo:

Y en los demás países (salvo algunos, como Cuba, Irán...) los banqueros privados también han ido consiguiendo el apetitoso botín de ser ellos quienes prestan con interés a los Gobiernos.

El mismo video que mencionamos en la página anterior (“Los príncipes del Yen”<sup>38</sup>) nos cuenta con detalle el proceso en otros países del lejano oriente, como Singapur:

**Primero provocan la crisis**, de diferentes maneras, como por ejemplo ataques especulativos a la moneda local, **y entonces entra en acción el Fondo Monetario Internacional (FMI), que “salva” al país con préstamos** que se conceden con la condición de que el país “se modernice”, un eufemismo cuyo significado es que se implanten las tesis neoliberales:

- **privatizaciones de servicios públicos,**
- **venta de bienes públicos**  
(puertos y aeropuertos, edificios emblemáticos...)
- y entre otras medidas más, la más importante de todas:  
la **PROHIBICIÓN AL BANCO CENTRAL DEL PAÍS DE EJERCER SU FUNCIÓN NATURAL DE AYUDAR A SU GOBIERNO**,  
dejando esta función a la banca comercial,  
que ‘ayudará’ pero mediante préstamos con intereses,  
con lo que a partir de entonces la Deuda Pública del país subirá y subirá.  
A esto le llaman **“INDEPENDIZACIÓN DEL BANCO CENTRAL”**  
(¡suena bien y todo!).

Es decir, que en los diferentes países del mundo el Asalto Neoliberal viene de la mano de los préstamos del Fondo Monetario Internacional.

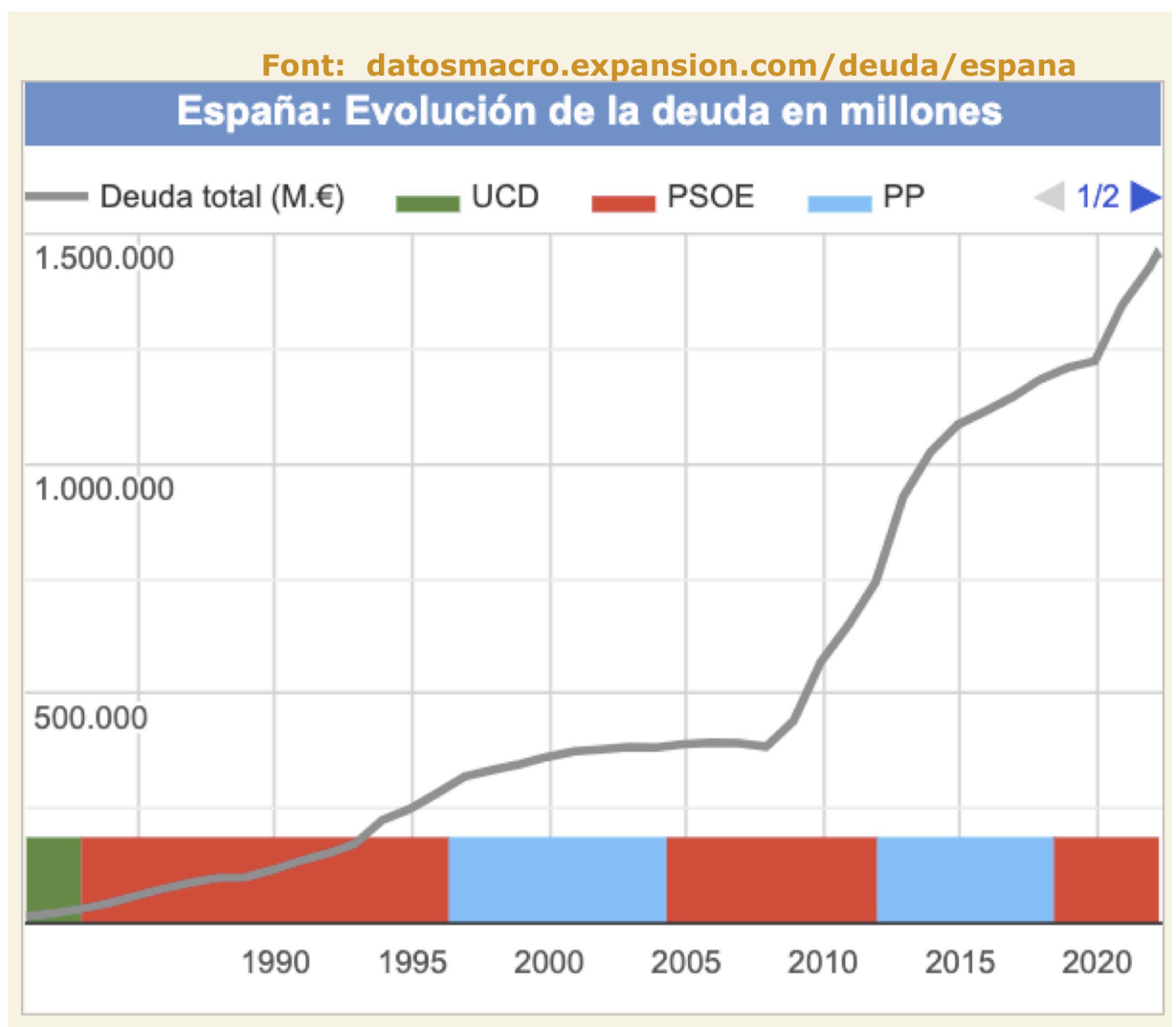
---

<sup>38</sup> <https://www.youtube.com/watch?v=qUKPIFUxl90>

Así que, después del asalto neoliberal,  
los Estados pasan a depender de los préstamos de la banca comercial,  
y empiezan a crecer inexorablemente las

## DEUDAS PÚBLICAS de los PAÍSES.

En el caso de España, la Deuda Pública aparece cuando entra a la Unión Europea, entonces CEE, en 1986, y la gráfica es la siguiente;



Y además, como los Bancos Centrales ya no hacen dinero positivo,  
a partir de ahí

**TODO EL DINERO ES DEUDA...**

**...¿CÓMO QUE TODO EL DINERO ES DEUDA?**

Pues sí:

**TODO el DINERO, aunque no lo parezca,  
es un PRÉSTAMO que alguien tendrá que DEVOLVER.**

- Si tú eres uno de los que trabaja en el negocio de otro,  
cuando te pagan a fin de mes, te parecerá “dinero normalito”,  
del que no hay que devolver,  
porque el que lo tendrá que devolver con intereses es tu empleador.

Gracias a que con ese dinerito compras las cosas  
que venden los que tienen los negocios,  
éstos pueden ir pagando a los bancos  
(en el precio pagarás tu parte de esta devolución).

- Y si eres funcionario y trabajas para el Estado, el Gran Empleador,  
él sí que tiene deudas con los bancos (la famosa **DEUDA PÚBLICA**).

En los dos casos, tu sueldo podría ser mayor,  
y tus gastos menores,  
si tu empleador no tuviera que pagar a los bancos.

## **TODO EL DINERO ES DEUDA**

lo cual también quiere decir algo que cuesta creer:

**SI NO HUBIERA DEUDAS, NO HABRÍA DINERO.**

**“Así es nuestro sistema económico.**

**Si no hubiera deudas, no habría dinero”**

(Marriner S. Eccles, Presidente y Gobernador de la Reserva Federal)

Al mismo tiempo, las deudas a los Bancos comerciales suben y suben y suben, y se van convirtiendo en deudas (tanto públicas como privadas) imposibles de devolver.

Y los bancos comerciales cada vez se ponen más morados cobrando intereses.



**Y LOS INTERESES** de tanta deuda, ¿quién los paga?

**¡¡ Pues en el caso de la deuda pública,  
TODOS LOS HABITANTES DEL PAÍS,  
CON NUESTROS IMPUESTOS !!**

**¡¡¡ Habas contadas!!! Negociazo seguro!!!!**

**Van perdonando la DEUDA PÚBLICA en sí,  
y conformándose con los intereses,  
hasta que un día, en que la deuda ya es muy grande,  
dirán: “SUFICIENTE, HASTA AQUÍ HEMOS LLEGADO,  
nos debéis demasiado, TENEMOS que INTERVENIR el país!”**

Entonces pueden quitar al presidente y demás cargos  
y se ponen ellos.

**Es lo que pasó en Grecia.**

**Venden todo lo que el país  
tenga de valor**

(a veces lo compran ellos mismos,  
y sus amigos...),  
y se quedan con el dinero obtenido,  
a cuenta de la inabarcable deuda.

**Reducen a tope las pensiones,  
los servicios públicos se privatizan**  
para pasar a sus manos y a las de sus amigos...

## Las GOPE de la Unión Europea

Todo esto que está pasando en Grecia también está pasando, aunque más veladamente, en los demás países de la Unión Europea.

Cada año, el Consejo de Europa y un organismo europeo llamado Eurofin (“fin” de finanzas) hacen para cada país un escrito que se llama **GOPE** (**Grandes Orientaciones de Política Económica**).

El país responde con otro escrito, le aceptan la respuesta, (o no se la aceptan y tiene que volverla a escribir),  
**y si no lo cumple la multa es del 0,2% del PIB.**  
En España en que el PIB son 2 billones, serian 40.000 millones de euros, o sea que las Orientaciones son de hecho obligaciones.

**Lo que piden, para hacernos una idea, es exactamente lo que tuvo que hacer Macron<sup>39</sup> al principio de su mandato, y es el ABC del IDEARIO NEOLIBERAL**  
(aparte de la ya conseguida desactivación de los Bancos Centrales:  
**Reforma laboral quitando derechos a los trabajadores, privatización de autopistas, transportes y otros servicios públicos, bajar pensiones, reducir gastos sociales, sobre todo en sanidad...**

Curiosamente en las GOPE de España este año 2019 nos dieron un poco de tregua, nos dijeron que lo principal ya estaba hecho...

Sí que es verdad que **el PP ya había llevado a cabo muchas de estas medidas impuestas por las GOPE en años anteriores.**

Y en premio fuimos favorecidos por los QE, una inyección de dinero de Europa (por supuesto en forma de préstamo, aunque a intereses bajos) destinada a que no hubiera más ‘Grecias’ (ver Anexo sobre QE<sup>40</sup>).

Aún así se esperaban más imposiciones que este año no han llegado. Puede ser para dar tregua por las elecciones, y permitir a Pedro Sánchez prometer

---

<sup>39</sup> Presidente de Francia

<sup>40</sup> <https://transformarlamacroeconomia.org/2020/02/24/quantitative-easing-qe-un-parche-que-no-llega/>



que mantendrá el poder adquisitivo de las pensiones según el IPC (lo cual será por poco tiempo...).

Y esta es la manera en que nos van imponiendo en Europa las medidas del neoliberalismo, que ya estaban escritas desde el Tratado de Roma de 1957, que en su artículo 4 (equivalente al artículo 119 del actual TFUE<sup>41</sup>:

“...adopción de una política económica que se basará en la estrecha coordinación de las políticas económicas de los Estados miembros, en el mercado interior y en la definición de objetivos comunes, y que se llevará a cabo de conformidad con el respeto al principio de una **ECONOMÍA de MERCADO** abierta y de **LIBRE COMPETENCIA**.”

Según este artículo, **cualquier reclamación a un tribunal europeo para la privatización de un servicio público será aceptada**. Por tanto esconde amenazas como la privatización en toda la UE, con la consiguiente subordinación de la su gestión al criterio del beneficio máximo a corto término, de todos los servicios públicos: la **SANIDAD**, la **EDUCACIÓN**, las **PENSIONES**, la gestión del **AGUA**, **TRANSPORTES PÚBLICOS**, etc. etc.

Éste es uno de los artículos que, según muchos analistas, más provocó el rechazo de Francia y Holanda a la propuesta de constitución<sup>42</sup> del 2005, lo cual llevó a la UE a desestimarla como tal constitución aceptada democráticamente, aunque pronto la reconvirtieron en el tratado de Lisboa (2007), y más tarde en el TFUE consolidado.

---

<sup>41</sup> TFUE = Tratado de Funcionamiento de la Unión Europea, o Tratado de Maastricht

<sup>42</sup> En la propuesta de Constitución europea, que fue desechada, era el artículo III-177. Sólo hemos encontrado por Internet este texto en francés: <https://constitution-europeenne.info/texte.htm>

# Los QE

Antes,  
si el Banco Central Europeo quería ayudar a un país,  
prestaba a los bancos privados, a menudo a interés cero,  
para que éstos comprasen bonos del estado del país,  
o le prestasen dinero al Gobierno  
(a Grecia hasta con un 27 por ciento de interés...!!!)<sup>43</sup>.

Y sólo en estos últimos años (a partir del 2015),  
ante la deuda pública imposible de devolver  
de casi todos los países de la UE,  
y temiendo que a Grecia  
le siguieran España, Portugal, Italia, Irlanda...  
(lo cual hubiera quedado muy mal)  
**el BCE ha empezado a comprar deuda a los gobiernos.**

Hay que puntualizar que no solo  
han ayudado a los países del Sur de Europa:  
Al país que más han ayudado con los QE<sup>44</sup>  
es al gobierno alemán,  
y eso que se presenta a sí mismo como modelo a seguir...

Y tras un año en que se interrumpieron, se volvieron a reanudar en el  
otoño del 2019, o sea ya antes de la pandemia del Covid19,  
en vista de que el sistema económico no tiraba adelante.

Para hacerlo ha tenido que saltarse la prohibición del artículo 123,  
mediante el mecanismo de los “QE”  
con repercusiones judiciales de los Tribunales de Justicia  
comunitario y alemán, que han llegado en la primavera del 2020.

---

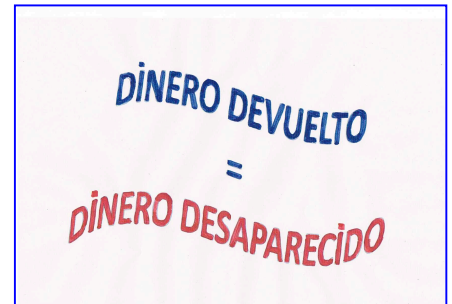
<sup>43</sup> Esto se explica bien en el video de Teresa Forcades: “El capitalisme no és ètic”,  
<https://www.youtube.com/watch?v=4gprrSykrXA>

<sup>44</sup> Ver Anexo: “Quantitative Easing (QE), una inyección de moneda de los Bancos Centrales que no llega a la gente”, en: <https://transformarlamacroeconomia.org/2020/02/24/quantitative-easing-qe-un-parche-que-no-llega/>

## ¿Interesa ir devolviendo a los Bancos la DEUDA PÚBLICA de los ESTADOS?

Es el consejo nº 1 que dan Angela Merkel y la Unión Europea.

Pero no está del todo claro,  
en un sistema como el nuestro en que  
**EL UNICO DINERO**  
que hay en circulación  
es el **DINERO PRESTADO**  
y que **NO** se ha **DEVUELTO** todavía.



Recordamos que:  
**DINERO DEVUELTO = DINERO DESAPARECIDO** como pompa de jabón.

Aunque los economistas no suelen relacionar una cosa con otra,  
**cada vez que un Estado ha conseguido devolver a los bancos la deuda que tenía con ellos, al hacerlo ha vaciado de dinero el país<sup>45</sup>**, y ha provocado una crisis económica.  
Vemos ejemplos en los Estados Unidos de América:

**En ESTADOS UNIDOS<sup>46</sup> ha habido 7 DEPRESIONES ECONÓMICAS: 1819, 1837, 1857, 1873, 1893 , 1929, y 2007**

- Entre 1817 y 1821 se consiguió rebajar la deuda pública en un 29% y en 1819 llegó la crisis.
- En 1835 se consiguió devolver la deuda pública, y en 1837 la economía se hundió.
- Entre 1852 y 1857 se consiguió rebajar un 59%.

---

<sup>45</sup> Queda el dinero correspondiente a la deuda privada, pero puede ser insuficiente y en gran parte suele estar volando por los altos circuitos financieros.

<sup>46</sup> Extraído de un texto chartalista del wikipedia francés.

- Entre 1867 y 1873 se consiguió rebajar un 27%.
- Entre 1880 y 1893 se consiguió rebajar más del 50%
- Entre 1920 y 1930 se consiguió rebajar un 33%..
- Bill Clinton (presidente de EUA entre 1993 y 2001) llegó a eliminar la deuda pública, y siguió la recesión durante el mandato de Bush y la crisis del 2007 (que tiene más causas, pero una de ellas es ésta con toda seguridad).

**Tanto que dicen que la DEUDA PÚBLICA hay que devolverla** (la que tienen los Gobiernos con los Bancos, fondos de pensiones etc.), la realidad es que **si se devuelve esta deuda pública, desaparece una parte demasiado importante del dinero que circula en el país.**



**Recapitulemos un poco:**

## **¿Cual es el mecanismo actual de creación del DINERO?**

**La mayoría de la gente, incluyendo economistas y políticos, piensa que el DINERO lo crean los BANCOS CENTRALES, y que los BANCOS COMERCIALES son sólo intermediarios entre las personas que AHORRAN dinero y las que lo piden en préstamo.**

Pues bien, ahora se va destapando que la cosa no va así. Se está destapando sobre todo, aunque muy despacio, a partir de un **artículo del Banco de Inglaterra de marzo 2014<sup>47</sup>**, en que el banco explica, entre otras cosas, que el mecanismo de creación del dinero es bien diferente a como lo imaginamos y a como lo explican los manuales de economía.

**El 95% (aproximadamente) del dinero que circula en la sociedad NO lo crean los BANCOS CENTRALES. Lo crean los BANCOS COMERCIALES. ¿Cómo lo crean? De la NADA.**

**Escriben la cifra en el ordenador, y ya está. Por eso a veces se le llama ‘DINERO FIAT’, en latín: ‘hágase’, como en el Génesis de la Biblia, “fiat lux”, ‘hágase la luz’ . O sea: ¡¡creado de la nada!!**

---

<sup>47</sup> <https://www.bankofengland.co.uk/quarterly-bulletin/2014/q1/money-creation-in-the-modern-economy> , y en castellano en la “*Revista de Economía Institucional*”, [http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0124-59962015000200016](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0124-59962015000200016) y también hay un video donde el mismo banco explica muy brevemente el tema, a raíz de la polvareda levantada por el artículo: [https://www.youtube.com/watch?time\\_continue=43&v=IPZUJfQJDIA](https://www.youtube.com/watch?time_continue=43&v=IPZUJfQJDIA)

## ¿Y CUANDO LO CREAN?

### - CUANDO CONCEDEN un PRÉSTAMO

**-Y también** pueden crear dinero de la nada, desde el 1999 <sup>48</sup>,  
**CADA VEZ QUE QUIEREN COMPRAR ALGO,**  
**o invertir en acciones, o especular...**

El Banco, simplemente, escribe la cifra en la cuenta

- de quien recibe el préstamo
- o de quien les vende algo

y sólo en el primer caso, al mismo tiempo,  
escribe en negativo la misma cifra en sus apuntes contables,  
con lo que el dinero creado se va autodestruyendo al ser devuelto.

El banco nos viene a decir:

Yo me invento el dinero de la nada y te lo paso,  
y ya me lo irás pagando,  
pero tendrás que añadir, eso sí, los **INTERESES**,  
que serán mis ganancias en esta operación,  
y además poner en juego tus bienes, por ejemplo  
una casa que tengas (o que tenga algún familiar que te avale...),  
y así, si no me pagas ese dinero (que me acabo de inventar),  
me quedo con tu casa (que ésta no es inventada, es bien real).

**A medida que se va devolviendo el préstamo,**  
**EL DINERO... DESAPARECE...!!!!**  
**...como una pompa de jabón...!!!!**  
(excepto los intereses, que saldrán de la masa monetaria del país,  
empobreciéndolo progresivamente).

---

<sup>48</sup> Desde que el presidente Clinton derogó las leyes Glass-Steagall en 1999.

Este es un detalle muy sorprendente, que hay que recordar para comprender algunas de las consecuencias de este sistema de creación del dinero:

**EL DINERO DESAPARECE COMO POR ENCANTO CUANDO SE DEVUELVE UN PRESTAMO.**

**Los intereses sí que se los va quedando el banco.**

Por eso un banco está interesado en prestar mucho dinero, para ir cobrando muchos intereses.  
(Por ejemplo, las tarjetas de crédito que se empeñan en concedernos son pequeños préstamos).

**Y cuando el cliente no puede devolver deuda + intereses, el banco se frota las manos (el banco siempre gana): se quedará con los BIENES que han AVALADO el crédito.**

**Aunque, de hecho, el banco no está perdiendo nada que sea real, cuando no la devolvemos:**

¡¡¡Es dinero imaginado, inventado de la nada ... !!!  
Sí que hay una reglamentación interna que dice que el dinero no devuelto lo tienen que poner en su contabilidad como pérdida, pero consiguen que se hagan muchas excepciones a esa regla.

**De hecho, a los gobiernos les suelen perdonar la Deuda Pública** (que en España es de unos 2 billones, y subiendo), conformándose con cobrar los intereses.  
Les interesa que sea así, para que los intereses sigan siendo altos.

Otro ejemplo: en 2019, Santander CaixaBank y Sabadell le perdonaron a “El Periódico” el 70% de sus deudas, con tal de que el comprador fuera el que ellos querían<sup>49</sup>, cuando el diario se puso a la venta.

---

<sup>49</sup> [https://www.eldiario.es/cv/Presas-Iberica-Grupo-Zeta-valencianos\\_0\\_889961493.html](https://www.eldiario.es/cv/Presas-Iberica-Grupo-Zeta-valencianos_0_889961493.html)

Otro tema:

## **¿QUÉ PASA CON EL DINERO QUE LA GENTE AHORRAMOS Y DEPOSITAMOS EN LOS BANCOS?**

Recordemos que

**EL DINERO QUE TE DA EL BANCO CUANDO TE HACE UN PRÉSTAMO  
SE LO INVENTA** en el momento de dártelo.

Simplemente, te lo apunta con el ordenador en tu cuenta corriente,  
y se lo apunta él en negativo en otra cuenta,  
para irlo borrando a medida que se lo devuelvas.

Es decir, que **NO PROVIENE DEL DINERO  
QUE LA GENTE AHORRA Y DEPOSITA EN EL BANCO.**

Entonces, la pregunta que nos puede venir a la cabeza es:

**¿QUÉ PASA CON EL DINERO  
QUE LA GENTE AHORRA Y DEPOSITA EN UN BANCO?**

Pues ésta es una respuesta difícil de digerir:

En cuanto lo dejas allí,

**PASA DIRECTAMENTE  
A SER UN ACTIVO DEL BANCO.**  
Deja de ser tuyo.

Eso sí, el banco apunta en tu cuenta corriente que te lo debe.

Y te lo devolverá si lo pides, pero siempre que no vayamos todos a la vez,  
porque entonces no podrá devolverlo,  
simplemente porque no tiene tanto, se lo va gastando,  
y sólo tiene una reserva bastante pequeña.

Con palabras del artículo del 2014 del Banco de Inglaterra<sup>50</sup>:

**“Los depósitos bancarios son simplemente un registro  
de cuánto debe el banco a sus clientes.”**

No es el dinero que tú has depositado, es sólo un pagaré,  
una promesa de devolverte el dinero, pero éste pasa al activo del banco,  
que hace con él lo que quiere, sin dar cuenta al depositario.

---

<sup>50</sup> En castellano, publicado por la “*Revista de Economía Institucional*”,

[http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0124-59962015000200016](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0124-59962015000200016)

Original en inglés: <https://www.bankofengland.co.uk/-/media/boe/files/quarterly-bulletin/2014/money-creation-in-the-modern-economy.pdf?la=en&hash=9A8788FD44A62D8BB927123544205CE476E01654>



## ¿Y QUÉ HACEN, CON 'NUESTRO' DINERO? PUES HACEN LO QUE QUIEREN, ¡¡ES SUYO !!

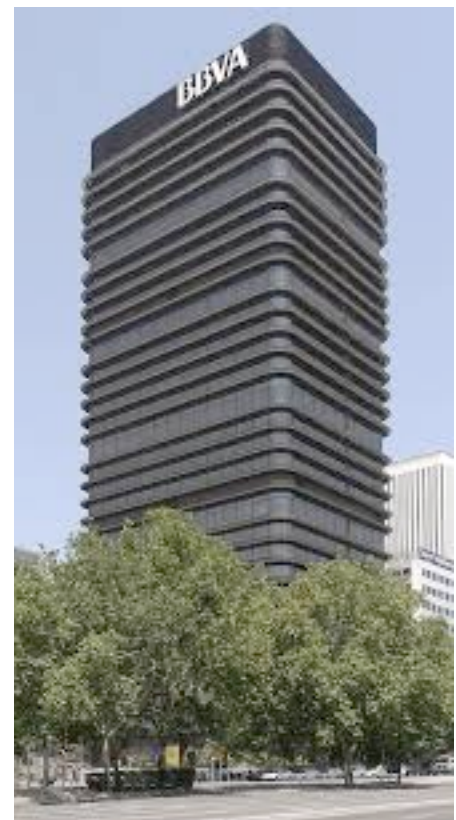
Los sumarán a los intereses que ganan con los préstamos, y harán sus negocios, pagarán sus gastos y sueldos, algunos de ellos muy muy muy altos ... (el del Consejero delegado del BBVA parece que es de unos 15.800 euros al día, 474.000 euros al mes, según explicaba en el Parlamento andaluz un diputado de Podemos...) edificios flipantes en todas las grandes ciudades del mundo...

Pueden, por ejemplo, entretenerse comprando todas las reservas importantes de cereales del mundo (esto hoy en día con internet es fácil), y retenerlas un tiempo para que escaseen y suban de precio...<sup>51</sup> traficar con armas...  
**harán lo que les dé más ganancias.**

La primera en tener la idea de **comprar todos los cereales** fue la financiera Goldman Sachs. El sociólogo suizo Jean Ziegler lo investigó y lo puso sobre la mesa con nombres y apellidos. Compraron todo el cereal, esperaron a que debido a la escasez triplicase su precio, y lo volvieron a sacar a la venta. Se calcula que estas manipulaciones ha provocaron la muerte de unos 37 millones de personas.

**Hay algunos financieros progresistas (Jean Michel Naulot y otros), que piden QUE AL MENOS SE PONGAN LÍMITES a los posicionamientos de los agentes financieros sobre ALIMENTOS y MATERIAS PRIMAS,** pero aunque no es una medida complicada, no se hace.

**Antes nos daban un pequeño interés por estos depósitos, pero ahora ni siquiera eso, en todo caso un ridículo interés del orden del 0,01%.** En realidad nuestros pequeños depósitos no les interesan demasiado. Se ve por cómo reducen las sucursales la gente que trabaja de cara al público.



y

<sup>51</sup> Del vídeo "Teresa Forcades - El nuevo orden" <https://www.youtube.com/watch?v=6avaZow7JV0>

## ¿Y PORQUÉ QUIEBRAN LOS BANCOS <sup>52</sup>?

En estos momentos, la principal razón para que un bancos quiebre es:

Que se pase de espabilado,  
y quiera enriquecerse más que los demás bancos.

Pasó por ejemplo con Caixa Castilla-La Mancha,  
que siendo un banco pequeño financió el 40% de los 500 millones  
de inversion del aeropuerto de Ciudad-Real  
(que actualmente no funciona).

“Inventó de la nada” más dinero del que correspondía por su tamaño,  
y los demás bancos le exigieron  
unas compensaciones inter-bancarias que no pudo asumir,  
con lo que acabó intervenida por el Banco de España<sup>53</sup>  
y desapareció, siendo absorbida por Liberbank.

Los bancos pueden crecer, pero un pacto entre caballeros les obliga  
a crecer todos al tiempo, sin destacarse unos de otros.  
Han de mirarse de reojo unos a otros.

O tener un nicho de actividad propio y admitido  
y no salirse demasiado de él.

Esta es una de las razones que hace  
que se vayan fusionando y que cada vez haya menos,  
porque así les es más fácil estar de acuerdo unos con otros.

Para ellos lo ideal es que sus presidentes  
sean amigos y cenén juntos,  
para que todo vaya bien para ellos,  
y poder crecer conjuntamente,  
sin hacerse demasiado la competencia.

---

<sup>52</sup> Ibid Asociación Dinero Positivo ([www.dineropositivo.es](http://www.dineropositivo.es)).

<sup>53</sup> <https://www.lavanguardia.com/economia/20101002/54015168915/le-monde-califica-el-aeropuerto-de-ciudad-real-como-una-triste-desviacion-de-las-finanzas.html>

# ¿Y qué PASA cuando LOS BANCOS QUIEBRAN?

(como pasó en Argentina, en Chipre, en Grecia,  
en Estados Unidos en 1929, y en unos cuantos lugares más?)

## **a) En TEORÍA:**

Tenemos garantizada la restitución de hasta **100.000 euros**  
**por persona en cada banco** diferente en que tengamos dinero.

## **b) En la PRÁCTICA <sup>54</sup>:**

Los bancos han de dar a un ‘Fondo de Garantía de Depósitos’  
el 2,5 por mil de los depósitos de sus clientes,  
lo cual es claramente insuficiente.

Y encima en España el 2014 el Estado

se gastó el dinero de este Fondo

al comprar preferentes de Nueva Galicia y Catalunya Banc,  
así que,

**si tenemos la suerte de estar entre el 5% de personas que se calcula  
que podrían cobrar, nos pagarían con un producto financiero  
invendible.**

Hay también un Fondo Europeo, el Fondo Único de Resolución,  
que **tiene el 10% del dinero que tendría que tener teóricamente**,  
cifra que por otro lado está mal calculada,  
porque correspondería al 1% del total de los depósitos  
(claramente insuficiente).

Antes este Fondo tenía más dinero,

pero se lo gastó en rescates bancarios

y faltan años para que se vuelva a alcanzar este insuficiente 1%.

---

<sup>54</sup> Ver artículo en: <https://www.elconfidencialdigital.com/articulo/negocio/fondo-garantia-depositos-asegura-ahorros/20170327192233084846.html>

O sea que:

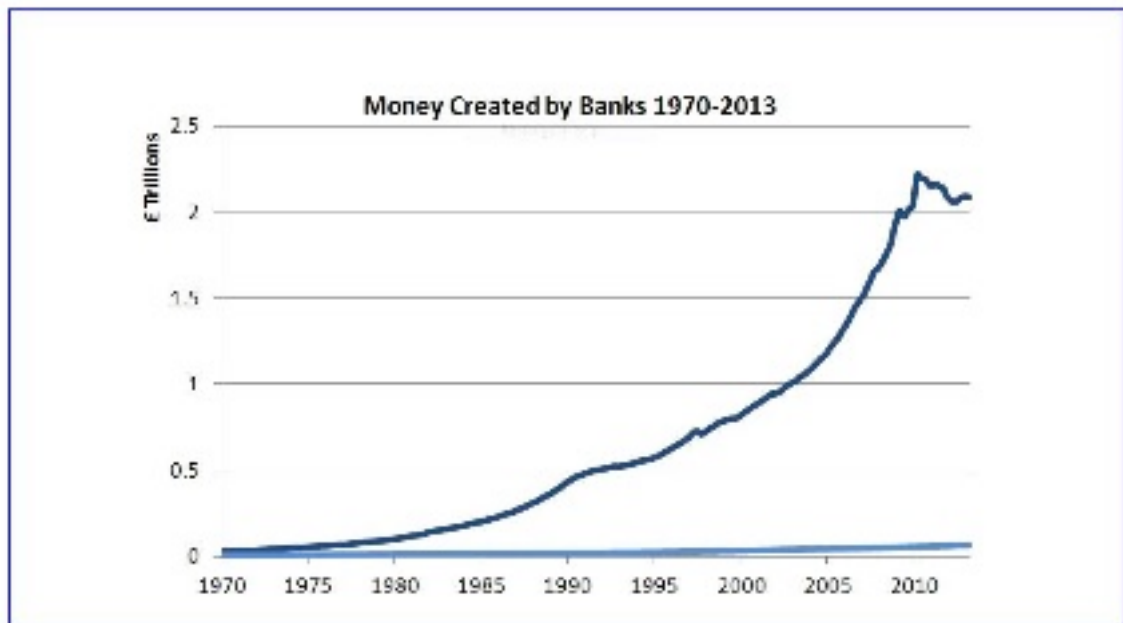


Cada euro que circula,  
es un euro prestado a alguien  
que lo debe devolver a un banco  
(añadiendo unos intereses).

Como vemos, este mecanismo de crear dinero hace  
que sean **FALSAS**  
al menos tres **CREENCIAS** muy generales:

- Que es el Estado, o su Banco Central,  
quien crea el dinero que circula.
- Que tenemos dinero nuestro  
en nuestras cuentas bancarias.
- Que los bancos prestan el dinero  
de nuestros ahorros a otros clientes.

# Y si es tan fácil hacer dinero, ¿CUÁNTO DINERO se HACE?



Font: positivemoney <sup>55</sup>

# ¡¡Muuuuuucho !!!!

<<Cada año, la economía real (empresas de bienes y servicios) crea, **en todo el mundo, una riqueza (PIB) estimada en unos 45 billones (millones de millones) de euros.** Mientras que, en el mismo tiempo, a escala planetaria, en la esfera financiera, los “mercados” mueven capitales por un valor de 3.450 billones de euros. O sea, **setenta y cinco veces lo que produce la economía real.** Pero estos billones de euros no bajan a la economía real si no es muy ocasionalmente y para especular.>>  
Ignacio Ramonet, Le Monde Diplomatique (“La gran regresión”, 2011).

<sup>55</sup> <https://dineropositivo.es/wp-content/uploads/2014/12/Creando-un-sistema-monetario-soberano.pdf> pag.6

Uno de los efectos secundarios de los préstamos aplicados para dejar atrás la Gran Recesión del 2007 es el considerable aumento de los niveles de endeudamiento, tanto en el sistema público como en el ámbito privado. “Gobiernos y empresas son ahora más vulnerables a un endurecimiento de las condiciones financieras”, reconoció la directora gerente del FMI, Christine Lagarde, hace tan solo unos meses. **La deuda total acumulada en el mundo es un 60% superior a la que había en 2007, justo antes del estallido de la crisis financiera, y equivale a 182 billones de dólares (en 2018)**<sup>56</sup>.

## **Y si se crea tanto dinero, ¿CÓMO ES QUE NO SE DEVALÚA?**

(cuando se crea demasiado dinero se supone que se producirá INFLACIÓN, es decir, que los precios subirán mucho, porque el dinero valdrá menos...)

**Sí que suele haber un poco de inflación,**  
y lo precios generalmente van subiendo un poco.  
**Aunque a lo largo de la última crisis,** la que empezó en 2007,  
la parada de la economía y de los ingresos de la gente ocasionó  
**incluso un poco de deflación,** muchos precios bajaron.

Pero en la mayor parte de los países  
los precios se mantienen bastante estables, no suben demasiado,  
y esto es **porque estas masas monetarias**  
**van a parar sobre todo a los bolsillos de los más ricos.**

**NO DESCIENDEN A LA ECONOMÍA REAL DE CADA PAÍS**  
(o lo hacen en un porcentaje muy pequeño).

Los muy ricos NO suelen invertir su dinero  
en la relativamente pequeña economía productiva,  
que es la que mayoritariamente da trabajo a la gente<sup>57</sup>  
y continúa siendo la que produce la mayor parte de los artículos y servicios.

Lo sacan del país hacia paraísos fiscales, y/o se dedican a jugar con él  
en la bolsa y en las altas esferas financieras, que les pueden dar muchos más  
beneficios e incluso un poco de emoción y de entretenimiento  
(probablemente hay en todo ello un punto de ludopatía).

---

<sup>56</sup> [https://elpais.com/economia/2018/12/28/actualidad/1545994697\\_966191.html#?ref=rss&format=simple&link=link](https://elpais.com/economia/2018/12/28/actualidad/1545994697_966191.html#?ref=rss&format=simple&link=link)

<sup>57</sup> Según el SEPE (Servicio Público de Empleo) <<...los emprendedores y PYMES, [que] suponen más del 95% del tejido productivo...>>  
([https://www.sepe.es/contenidos/autonomos/contrataciones/contrato\\_indefinido\\_emprendedores.html](https://www.sepe.es/contenidos/autonomos/contrataciones/contrato_indefinido_emprendedores.html))

# El Gran CASINO del mundo

<<Debe de estar claro para cada persona que piensa responsablemente que el sector de los **MERCADOS FINANCIEROS** se ha convertido en un monstruo que tiene que ser puesto dentro de los límites.>>

Horst Köhler, Presidente del FMI (2000-2004)  
y de la Rep. Federal de Alemania (2004-2010)

**2 TRILLONES** de dólares  
se negocian cada día en los **MERCADOS FINANCIEROS**,  
en unos intercambios que al mundo no le sirven para nada,  
y que ni siquiera pagan impuestos!!

Nos lo dice Ian Johnson, secretario general del Club de Roma,  
desde su sede en Barcelona<sup>58</sup>.

No sabemos si usa la palabra TRILLON en su significado por estas tierras,  
que es un 1 seguido de 18 ceros, **1.000.000.000.000.000.000 \$**  
o con su significado en Estados Unidos<sup>59</sup>:  
un 1 seguido de 12 ceros, que tampoco está mal: **1.000.000.000.000 \$**  
Está claro que es el significado europeo, el de los 18 ceros,  
ya que el de 12 ceros equivale a la Deuda Pública de España,  
es demasiado poco para todo el dinero que hay en el mundo.  
Y para hacernos una idea sobre el trillón, la edad del Universo  
no llega ni a la mitad de un trillón de segundos  
No de años o de horas, de segundos!!

Es un número grandioso, inimaginable.  
Los altos circuitos financieros son  
**el gran CASINO** de nuestro sistema económico,  
a donde se escapa sin cesar el dinero de las sociedades humanas.  
¡Es de locos!

---

<sup>58</sup> <https://www.lavanguardia.com/lacontra/20130418/54371311900/la-contra-ian-johnson.html?facet=amp>

<sup>59</sup> Parece mentira que en el mundo no nos hayamos puesto de acuerdo en una cosa tan numérica como lo que entendemos por billón o trillón...

## Y es así como se CREA el DINERO

Éste es el sorprendente mecanismo actual para crear dinero, en nuestros países occidentales.

**Es un sistema CLARAMENTE INSOSTENIBLE,**  
ya sólo teniendo en cuenta la aritmética de los números.  
Y más aún teniendo en cuenta que los recursos de la Tierra  
no pueden crecer sin parar, sino que más bien se van acabando.

Vivimos con un sistema monetario muy inestable,  
en el que el poder político ha perdido el control sobre el poder financiero.  
**Un sistema en el que la DEUDA es el motor del crecimiento,**  
**y que sólo se puede mantener si la economía**  
**CRECE y SE ENDEUDA SIN PARAR.**

**CRECIMIENTO OBLIGADO para que no se hunda todo.**  
Más y más préstamos cada vez, para que sigan pudiendo devolverse.

En palabras de la economista inglesa Ann Pettifor:

<<Es algo grandioso,  
un sistema financiero que puede crear dinero así  
es una cosa formidable, maravillosa,  
puede crearse toooodo el dinero que se quiera,  
ya sea para construir hospitales y escuelas,  
o para financiar una guerra....  
Y es lo que siempre se ha venido haciendo,  
y la gente no ha entendido.

**La gente piensa que el dinero llega por TRABAJAR DURO:**  
**doblo el espinazo, y a final de mes recibo el dinero que he creado.**  
**Pues no:**

**El dinero se crea a partir de la nada.**  
La gente no había comprendido esto hasta ahora,  
y ahora que la gente empieza a comprender, se pregunta:  
Cómo hemos podido dar a los Bancos un poder tan colosal?>>



## **CAPÍTULO 2**

### **CONSECUENCIAS**

- a) de la política monetaria actual**
- b) de no saber cómo se crea el dinero**

## **a) CONSECUENCIAS, de la política monetaria actual**

### **1.- EMPOBRECIMIENTO PAULATINO de la SOCIEDAD en su conjunto, INCLUÍDOS LOS GOBIERNOS, y un MALÍSIMO REPARTO del dinero<sup>60</sup>**

con una continua disminución de la cantidad de dinero de que se dispone para el funcionamiento de la economía real,

ya que, además del problema que plantea el pago de intereses, hay un montón de formas de ir sacando dinero del país:

- fuga de capitales, legal o ilegal, a paraísos fiscales o a los circuitos financieros especulativos, de los cuales ya no suele volver...
- beneficios de las multinacionales que se van fuera del país...)

**SUB-CONSECUENCIAS** de este empobrecimiento de la sociedad serían todas las que relacionamos con la situación de **CRISIS ECONOMICA**:

- **AHOGO progresivo de la ECONOMÍA INTERNA** del país, a medida que falta el dinero, tanto porque **la gente no puede comprar** como porque **las empresas no pueden pagar sus deudas, por la falta de ventas y lo grande que se va haciendo.**
- **QUIEBRA de EMPRESAS,** con la consiguiente **DESTRUCCIÓN de MEDIOS de PRODUCCIÓN:** fábricas desmanteladas, pérdida de carteras de clientes, de conocimientos... todo ello difícil de volver a poner en marcha.

Ya antes de la crisis, por los años 80, escuchábamos quejarse a los empresarios de las pequeñas y medianas empresas de que no trabajaban para ellos, sino para devolver a los bancos los préstamos concedidos y los intereses.

---

<sup>60</sup> El efecto Cantillon, que nos explica cómo actualmente el dinero se acumula cerca de donde se produce, y no llega a la gente que no está lo bastante bien situada.

Ahora estas pequeñas empresas, que son las que ocupan a la mayor parte de trabajadores<sup>61</sup>, se van hundiendo una tras otra,

- al no poder ya pagar los intereses, ni la deuda en sí,
- al disminuir por la crisis las ventas en el interior de país,
- al hundirse empresas que suministraban o eran receptoras de sus productos,
- al tener la competencia de las importaciones de países con condiciones laborales a menudo propias del esclavismo...

- **RECORTES SOCIALES** para intentar pagar los intereses de la creciente deuda pública... sin llegar a conseguirlo porque los intereses ya son mucho mayores que estos recortes.

Es como si una familia decidiera ir sin zapatos para intentar pagar el alquiler de su casa, o sea un sacrificio bastante inútil.

Esto incluye:

- **Deterioro de la asistencia sanitaria**
- **Deterioro de la educación pública**
- **Deterioro y privatización de la asistencia** a las personas de los colectivos necesitados de atención.
- **Privatización de otros servicios públicos básicos** (agua, energía, correos, transportes...)
- **Deterioro de los edificios públicos**
- **Deterioro de edificios históricos** que tendrían que ser equipamientos sociales, culturales...
- **Etc. etc.**

- **Y finalmente, y consecuencia de lo anterior:**  
**la RUINA de tantas PERSONAS,**

al ir fallando las empresas en que trabajaban,  
al fallarles la vivienda, al fallar la asistencia pública...

**A escala mundial, el hambre y las enfermedades,**  
**las jornadas interminables de l@s que trabajan**  
**junto a la miseria de l@s que no trabajan,**  
**y también de los que trabajan**

**la insuficiencia de asistencia social, sanitaria, educativa, etc.,**  
**la delincuencia ...**

Las consecuencias de esta situación son interminables de enumerar.

---

<sup>61</sup> Según el SEPE (Servicio Público de Empleo), la PYME (Pequeña y Mediana Empresa) constituye el 95% del tejido productivo (en el 2019 ya no encontramos esta página, que estaba en [https://www.sepe.es/contenidos/autonomos/contrataciones/contrato\\_indefinido\\_emprendedores.html](https://www.sepe.es/contenidos/autonomos/contrataciones/contrato_indefinido_emprendedores.html) )

## 2.- NECESIDAD

de un **CRECIMIENTO** continuado de la **ECONOMÍA**

- tanto de la **economía de cada PAÍS**  
(se dice que ha de crecer como mínimo un 3% anual para sostenerse)
- como la de las **EMPRESAS**, que han de refinanciar las deudas que no consiguen pagar, y pedir nuevos préstamos, con lo que tanto deudas como intereses van aumentando.

La razón primera y última de que la economía tenga que crecer continuamente (y sino se derrumbaría como un castillo de naipes) es que como **todo el dinero procede de un inmenso préstamo de los bancos**, que hay que ir devolviendo con intereses, los intereses no se podrían ir pagando si el préstamo no va creciendo.

Algunas **SUB-CONSECUENCIAS** y mecanismos de éste crecimiento obligado:

- **SOBREEXPLOTACION** progresiva y extenuante de las **PERSONAS** y de la **NATURALEZA** para ayudar a este crecimiento continuado.  
En cuanto a la **NATURALEZA**, se la va esquilmando de forma sistemática: **aguas subterráneas y superficiales, ecosistema marino, atmósfera, tierras cultivables, bosques, paisajes, litoral...**
- También la tendencia a **PRIVATIZAR SERVICIOS PÚBLICOS** es una consecuencia de la necesidad de crecimiento del sector privado.
- **OBSOLESCENCIA PROGRAMADA**, consistente en fabricar los productos con defectos que los hacen estropearse al cabo de un tiempo, para vender más, con el consiguiente gasto extra de **MATERIAS PRIMAS**, sobreproducción de **DESHECHOS** y gasto para nuestros bolsillos.

- **APLICACIÓN muy ESCALONADA, o paulatina, de MEJORAS** en los productos (coches, móviles y otros aparatos electrónicos...) fomentando una continua renovación consumista de los mismos.
- Otras formas de **INCITACION al CONSUMO**, mediante una publicidad científicamente diseñada, y a menudo agresiva, que nos llega por todos los lados, procurando crear artificialmente nuevas necesidades consumistas.
- **TENDENCIA a SUBSTITUIR l@s TRABAJADORES por MÁQUINAS**, para conseguir el continuo aumento de la productividad, y también para que las empresas tengan que pedir nuevos préstamos a los bancos, para comprarlas y mantenerlas.

## Más CONSECUENCIAS:

- La creación y suministro del dinero **SITÚA a los BANCOS POR ENCIMA del PODER POLÍTICO**. lo cual supone un **ATENTADO IMPORTANTE CONTRA LA DEMOCRACIA**. Los estados y los partidos políticos siempre deben dinero a los bancos, que suelen perdonar el pago del grueso de la deuda, conformándose con los intereses, siempre que los políticos hagan lo que ellos les vayan pidiendo.
- Este sistema de creación del dinero, en función únicamente de las peticiones de préstamos, origina **BURBUJAS CÍCLICAS** en que se presta mucho, seguidas de épocas de crisis en que se deja de prestar. Es un sistema **MUY INESTABLE**.

- **Nuestros AHORROS NO están SEGUROS.**  
El dinero que depositamos en el banco pasa a ser sólo una promesa por parte del banco de que nos lo devolverá cuando lo pidamos, pero si lo pedimos mucha gente al tiempo no podrán devolvérselo. En el actual sistema sólo una pequeña porción de los depósitos está respaldada por un fondo de garantía  
(Ver el apartado: ¿Y qué pasa cuando los bancos quiebran?).
  
- Al no tener ya los bancos un límite real a la creación de dinero, se fomentan **NEGOCIOS POCO CLAROS**, realizados muchas veces por los mismos bancos con el dinero que crean y que se pueden prestar a ellos mismos a interés cero. Como por ejemplo, la compra de cereales de primera necesidad o de materias primas necesarias, para retirarlas del mercado y luego venderlas a precio más caro, entre otros muchos negocios de ética muy dudosa.
  
- **NOS OBLIGAN a tod@s a PAGAR INTERESES**, aunque no tengamos deudas con los bancos, cuando compramos cualquier cosa (vienen incluidos en el precio) o cuando pagamos impuestos (una parte cada vez más importante es para pagar a los bancos).
  
- Es un sistema que acelera **la CONCENTRACIÓN de la RIQUEZA**, ya de por sí muy concentrada, y los **monopolios** de grandes empresas **CORPORACIONES**, muy emparentadas con los bancos, a medida que desaparecen las pequeñas, con los consiguientes problemas para los consumidores.
  
- Y acabo apuntando una consecuencia más bien curiosa de esta forma de crear el dinero:  
**SI A UN GOBIERNO SE LE OCURRE DEVOLVER SU DEUDA,**  
**disminuirá bastante la cantidad de DINERO EXISTENTE en el país,**  
ya que el DINERO en este sistema económico es igual al **VOLUMEN TOTAL de la DEUDA NO DEVUELTA**  
(la pública más la privada, pero la pública es una parte importante).

## **b) CONSECUENCIAS de no saber cómo se crea el dinero**

- **Se considera que el DINERO es un bien ESCASO**, una riqueza en sí mismo, como el oro, o los peces en el mar... **cuando es más bien una herramienta** (para intercambios, y también para ahorrar) **que se puede crear a voluntad** (según las reglas que se decidan).
- Por consiguiente, **se INTERPRETAN las CRISIS como una consecuencia del despilfarro de dinero** de los gobiernos y de la gente, **cuando no es así**, más bien son por una falta de dinero que hace cada vez más difícil el funcionamiento de la economía.
- **No se tiene en cuenta que la DEUDA PÚBLICA de los gobiernos se debe a una normativa** impuesta por los bancos comerciales, muy beneficiosa para ellos, **que inhabilita a los BANCOS CENTRALES** de su papel tradicional de ayudar a los gobiernos para que tengan el dinero suficiente para funcionar sin endeudarse.
- Como se piensa que el dinero que prestan los bancos es el que deposita en él la gente que ahorra, se deduce **que los habitantes de países del SUR DE EUROPA** que reciben préstamos de bancos de países del Norte **están dilapidando los AHORROS de los habitantes del NORTE**, creándose unos prejuicios entre la población que no son deseables.
- Como **MEDICINA** para los países con gran deuda pública, la Unión Europea impone **la AUSTERIDAD**, obligando a los gobiernos a rebajar su gasto social (salud, educación, pensiones...). Con estos **RECORTES** aún corre menos dinero en el país, precipitándose aún más la crisis económica interna.

- Por cierto, estos **RECORTES** son propiciados por el gran capital para acercarse así a uno de sus deseos poco disimulados:  
**convertir en un negocio privado (PRIVATIZAR)**  
**estas prestaciones sociales** (sanidad, educación pensiones, agua, energía, transportes, seguridad...),  
ya que estas actividades económicas son habas contadas:  
pagamos todos, a poco que podamos,  
porque son necesidades vitales.
  
- **Se culpa a estos gastos públicos de ahogar en IMPUESTOS a las empresas, sin tener en cuenta que lo que más ahoga a los gobiernos y les hace cobrar más impuestos es el actual sistema de creación de dinero,**  
que impide funcionar normalmente a los Bancos Centrales y echa a los gobiernos en las garras de los bancos comerciales, debiendo con los impuestos pagarse cada vez más intereses.
  
- Se llegan a hacer análisis como el que considera **que los males actuales se deben a que se gastó mucho en el ESTADO DE BIENESTAR** en las últimas décadas del siglo XX, cuando hasta los 70 no subía casi la Deuda pública de los países occidentales, debido a que aún funcionaban los Bancos Centrales<sup>62</sup>.
  
- **No entienden por ejemplo que hacer escuelas públicas y pagar a los educadores no tiene porqué costar un dólar a un país del tercer mundo, si es capaz de crear su propia moneda soberana**<sup>63</sup>. Las escuelas se hacen con materiales de allí y al construirlas y hacerlas funcionar se proporciona trabajo a l@s habitantes.
  
- Los que aconsejan estos **RECORTES** y esta **AUSTERIDAD** son países como **Alemania**, que curiosamente **también tienen una deuda pública importante**, a pesar de ser el tercer exportador mundial, y que aunque a veces se propone también rebajar sus gastos sociales, al final no acostumbra hacerlo, para no perder votos de sus trabajadores, o simplemente para no castigarlos.

---

<sup>62</sup> “Economía liberal para no economistas y no liberales”, de Xavier Sala i Martin, p. 68

<sup>63</sup> Íbid, p. 88



Y solo se ha cebado en castigar a los sectores más desfavorecidos (parados de larga duración, familias monoparentales...).

- **ACUSAN** a los países meridionales de haber vivido por encima de sus posibilidades en cuanto a prestaciones sociales, y **A LA GENTE DE NO HABER AHORRADO**, cuando en pocos países se habrá ahorrado tanto como en la España de las últimas décadas del siglo XX<sup>64</sup>, y de esos ahorros sigue viviendo aún gran parte de la población.
- Y, aún más importante que todo lo anterior:

**No se tienen las bases teóricas imprescindibles para detectar SOLUCIONES efectivas a los problemas económicos actuales.**

**Soluciones que ayuden a tod@s l@s HABITANTES, animen las economías internas de los países y protejan a nuestro PLANETA.**

---

<sup>64</sup> Muchas veces invirtiendo los ahorros en viviendas.

## CAPÍTULO 3

### PISTAS para SOLUCIONES <sup>65</sup>

---

<sup>65</sup> Presentamos también algunas soluciones imaginativas, muy inspiradas en el libro “Gradido, Economía Natural de la Vida”, de Bernd Hückstädt, en nuestro libro “**Imaginando sistemas económicos diferentes: un cuento futurista**”, que se puede descargar en <https://transformarlamacroeconomia.org/>

# Las SOLUCIONES podrían venir desde un “NUEVO CENTRO”

Decimos desde un “CENTRO” (ni izquierda ni derecha), porque:

- **No se propone “castigar a los más ricos”,**  
ni reeducarles,  
ni hacerles la vida más difícil, sino más fácil si puede ser,  
ni quitarles nada que ahora tengan  
(si quieren dar algo que les sobra, tod@s encantad@s).
- **Ni tampoco acabar**  
**con la LIBRE INICIATIVA y la LIBERTAD DE MERCADO,**  
**AUNQUE HAN DE ESTAR REGULADAS** por cada país,  
que ya lo están, aunque cada vez menos <sup>66</sup>.
- **Sí que proponemos**  
**RECTIFICACIONES** de nuestro **SISTEMA FINANCIERO,**  
para hacerlo menos inestable, más lógico y sostenible,  
ir acabando con las crisis financieras...
- **Y al mismo tiempo, se procura**  
**construir UN MUNDO MÁS JUSTO,**  
buscando formas de acabar con las actuales problemáticas  
de las personas económicamente desposeídas.

---

<sup>66</sup> Se intenta que dejen de estarlo, sobre todo **desde los 70**  
(ahora Trump, Bolsonaro, y con más disimulo la Unión Europea...)

Y es un **“NUEVO” CENTRO**  
en la medida que propone **SOLUCIONES NUEVAS** <sup>67</sup>:

- Recuperación de la **SOBERANÍA MONETARIA** de cada país, y de las funciones de los **BANCOS CENTRALES**.
- Crear **DINERO POSITIVO**. El Dinero-Deuda, si sigue existiendo, ha de ser una pequeña parte del total.
- El **“SEÑOREAJE”** al servicio de la sociedad.
- Más **DIVERSIDAD MONETARIA**, con convivencia de diferentes tipos de monedas (sociales, locales...).
- **REPARTIR MEJOR** el dinero que se crea:

#### **¿RENTA BÁSICA UNIVERSAL?**

- **¿DINERO que SE OXIDE?** (una idea de Einstein, para poder repartir dinero social de forma continuada).
- **RELOCALIZAR** la producción (economías locales lo más autosuficientes posibles.
- **ECONOMÍAS CIRCULARES**, reaprovechando todos los materiales empleados en la producción.
- **¿REPLANTEARSE** la legalidad de la **DEUDA ACTUAL?**
- Recuperar y asegurar la **“GESTIÓN PÚBLICA de los SERVICIOS PÚBLICOS”**
- **Etc. etc...**
- Y en general, **FRENAR** el actual **ASCENSO NEOLIBERAL**, que empezó a acelerarse en los años 70.

Al final del Capítulo daremos un vistazo a las principales soluciones que se nos proponen desde la **DERECHA** y desde la **IZQUIERDA**.

---

Ver también el Anexo sobre la propuesta de la asociación “Positive money”  
<https://transformarlamacroeconomia.org/2020/02/24/una-propuesta-de-solucion-de-la-fundacion-positive-money/>

Desde lo que llamamos el ASALTO NEOLIBERAL,  
**TODO el dinero que circula ha sido** creado a raíz de un préstamo<sup>68</sup>.  
Es lo que llamamos **DINERO-DEUDA**,  
que cuanto más se crea, más empobrece a la sociedad,  
por el posterior pago de los intereses.

Así que la primera solución sería **inyectar**,  
de la forma más inteligente posible, **DINERO POSITIVO**,  
dinero que no hay que devolver, para dinamizar nuestra economía,  
que está muy empobrecida por el actual sistema de creación monetaria.

Esto se tendría que venir acompañado, claro está,  
de la **recuperación por parte de los ESTADOS**  
**de la SOBERANÍA MONETARIA**,  
sirviéndose de un **BANCO CENTRAL**, como se hacía antes,  
y que recuperaría su función natural de ayudar a los gobiernos  
(con dinero positivo, que se da, no con préstamos).  
Sería la **única forma de detener** el crecimiento  
de la **ya enorme DEUDA PÚBLICA**,  
es decir, de **parar de entramparse con los bancos comerciales**.

**Los Bancos Centrales no tendrían que ser privados**,  
como lo son desde hace tiempo.  
Y tendrían que regirse y controlarse de la forma más democrática posible,  
recuperando su función natural:  
dar soporte al gobierno en el gasto público con dinero positivo.

Después de todo, es lo que hacían antes del ASALTO NEOLIBERAL.

**El Banco Central** dotaría de dinero positivo a las administraciones públicas,  
en función de sus necesidades y de sus posibilidades de satisfacerlas.

**Por ejemplo, en un ayuntamiento** puede haber una docena de edificios  
valiosos que se podrían restaurar como equipamientos públicos (culturales,  
etc.), pero no habría que dotar de presupuesto anual para los doce si resulta  
que sólo hay capacidad humana para restaurar uno o dos cada año.

---

<sup>68</sup> Antes de los años 70 el Dinero-Deuda era casi todo, pero no TODO,  
los Bancos Centrales creaban un poco de Dinero Positivo que nos permitía respirar.

Sería recuperar para la sociedad lo que a veces se llama

## **“SEÑOREAJE”,**

que es lo que han hecho siempre los señores, reyes, presidentes etc. que sabían que se podía hacer, o sea los espabilados que hacían algo más que cazar todo el rato, o al menos no estaban en babia.

Los presidentes occidentales de hoy día, como veremos en el capítulo 4, no entienden este punto de la economía, creen que el dinero está limitado por lo que ahorra la gente, no saben que se crea de la nada. Sí, cuesta creerlo, pero aportamos citas que demuestran claramente que es así. En 40 años de renuncia a la soberanía monetaria se les ha olvidado que existe esta posibilidad. Sus asesores financieros o tampoco lo saben (como veremos que ocurre con los de Angela Merkel), o se cuidan de asesorarlos mal.

Y por eso no se apean de la AUSTERIDAD como única solución posible.

Sin embargo en Sudamérica los presidentes más alternativos lo saben: Allende lo hizo en Chile, aunque no pudo evitar un poco de confusión. Y en la Venezuela de Hugo Chávez (con mucho boicot de Estados Unidos), en Ecuador (aunque aquí se encontraron con una sociedad muy dolarizada...).

En todas las épocas, cuando un soberano ha querido hacerse un palacio, si no era un inepto total, sabía que tenía que acuñar monedas para ello.

Así que de una vez habría que reivindicar que el SEÑOREAJE se pusiese al servicio de las necesidades de la sociedad.

**Hoy día el SEÑOREAJE sólo lo tiene la banca privada** (ya hemos explicado que pueden crear dinero de la nada cada vez que se quieren comprar algo, sea unas nuevas oficinas o una sede central despampanante, o unas acciones para especular, o un coche oficial, o pagarse una cena...).

La cosa es que...

**Ahora ya existe un DINERO de VERDAD,  
aunque ni los GOBIERNOS ni la GENTE lo TOCAMOS.**

Es un dinero que, ese sí, lo crean los Bancos Centrales  
cuando lo necesitan los Bancos comerciales,  
para tener las reservas que sus reglamentaciones les exigen.

Circula sólo entre los Bancos Centrales y los bancos comerciales.

Es decir, el papel de los Bancos Centrales ahora se ha reducido  
a dar soporte a los bancos comerciales.

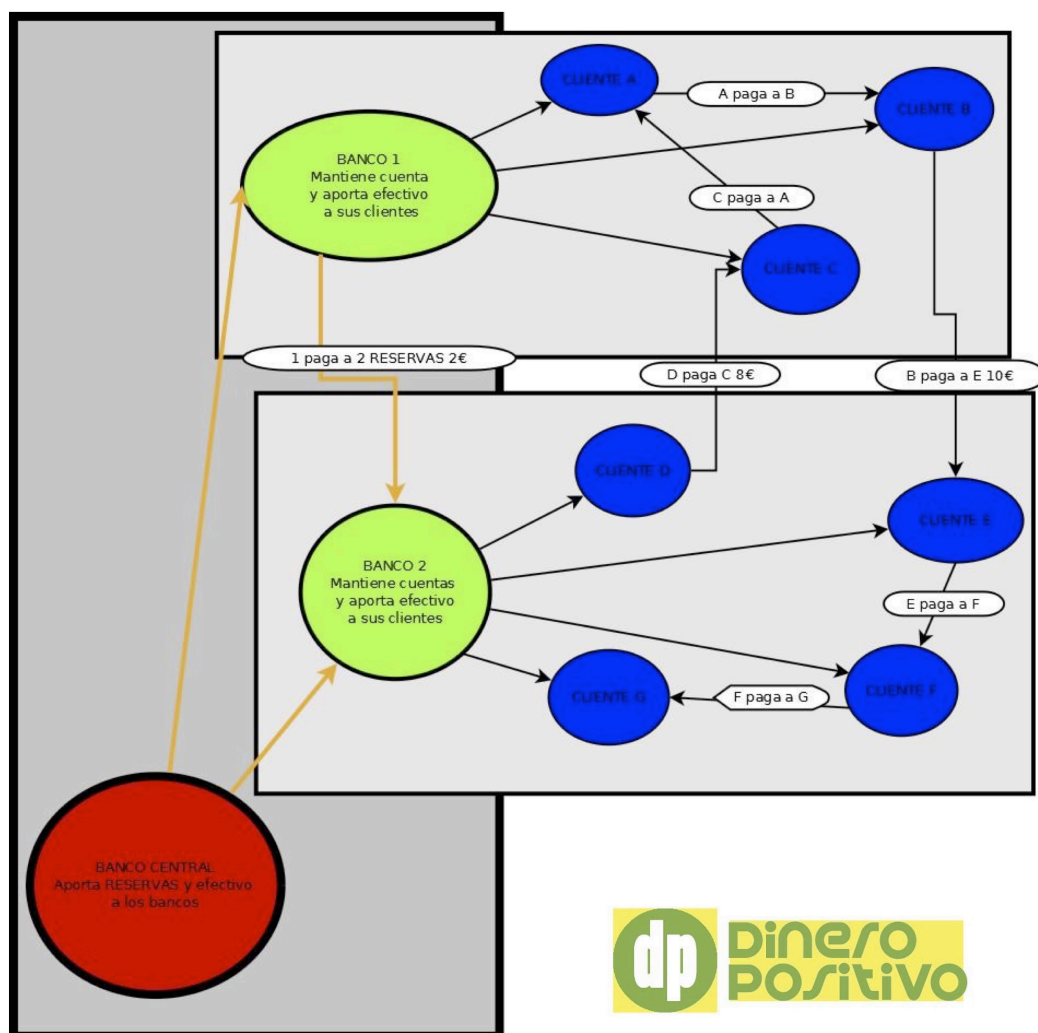
**Antes ese “DINERO de VERDAD” solía ser el ORO y la PLATA,**  
que circulaban de banco en banco,  
por ejemplo para proveer de reservas a un banco  
que tiene la posibilidad de hacer un préstamo importante  
(recordemos que se les suele pedir que tengan al menos  
la décima parte del dinero que crean de la nada).

O también para pagar compensaciones interbancarias,  
entre bancos comerciales  
(cuando uno de ellos presta mucho  
y el cliente no lo ingresa en el mismo banco que se lo presta).

¿Recordáis las diligencias cargadas de oro que aparecen  
en las películas del Oeste, las que son atacadas por los bandidos?  
El oro viajaba de banco a banco, pero sólo los banqueros lo tocaban.  
La gente (incluidos los gobiernos) sólo tocaban (y tocan)  
ese falso dinero creado de la nada y que luego desaparece,  
y no en oro, sino en billetes (también en tiempos de las diligencias).

Desde que no hay patrón-oro, y hay ordenadores,  
el DINERO-REAL es un dinero creado por los Bancos Centrales,  
pero que sólo tocan los otros bancos.

**Y como el ORO, sigue siendo un “DINERO de VERDAD”,  
un DINERO-POSITIVO,**  
no este dinero ficticio, que al ser creado de la nada y sin planificación,  
va provocando burbujas financieras, inmobiliarias, etc. etc.



Aquí vemos un esquema, facilitado por la Asociación “Dinero Positivo”<sup>69</sup>, que nos muestra los dos circuitos de dinero existentes:

- EL DINERO POSITIVO** (en GRIS OSCURO), creado por los Bancos Centrales (en ROJO), pero que sólo tocan los demás bancos (en VERDE)
- EL DINERO-DEUDA** (en GRIS CLARO), creado por los bancos comerciales con sus préstamos, que es el que tocamos nosotr@s (los círculos AZULES) y que siempre hay que devolver con intereses.

Sería importante que los bancos comerciales perdiesen esa prerrogativa de crear dinero ficticio, sin más planificación que la de obtener beneficio,

<sup>69</sup> [www.dineropositivo.es](http://www.dineropositivo.es)



lo cual continuamente crea burbujas financieras y otros problemas como el empobrecimiento continuo de la sociedad, y que todo el dinero (o la mayor parte de él) fuera positivo, y creado por el Banco Central u otro organismo institucional debidamente controlado (por el parlamento, o por ciudadan@s elegid@s por sorteo...)...

También sería interesante que tod@s pudiéramos tener cuenta en el Banco Central, que por definición no puede quebrar. Ahora sólo los bancos comerciales pueden tener cuenta en el Banco Central.

Esto se dispuso así hacia los 70 porque era imposible gestionar desde un Banco Central millones de cuentas, pero ahora la informática ya lo permite.

Los actuales Bancos comerciales seguirían teniendo unos cuantos campos de negocio (no tantos...), y podrían hacer de gestores de nuestras cuentas con dinero positivo en el Banco Central (facilitando tarjetas, cajeros, asesores...).

# Los CBDC, ¿una solución?

<sup>70</sup>Desde la primavera 2020, como consecuencia de los destrozos de las economías locales debidos a la **pandemia**, los Bancos Centrales se estan planteando crear una pequeña cantidad de dinero positivo que llegue a la sociedad, aunque en los momentos en que escribo esto<sup>71</sup> todavía no está clara la forma en que se hará llegar, que puede ser:

- desde una Renta Básica Universal (lo que se llama helicóptero monetario, que el presidente Trump ya puso en marcha pasando unos 1.300 \$, que variaban según el grupo familiar, pero sólo para la gente que declara a Hacienda, o sea que a la gente pobre (unos 50 millones de personas) no le llegó nada,
- hasta donaciones al Gobierno (que es lo que hicieron siempre los BC antes del asalto neoliberal que se lo prohibió), y entonces pasarían a la sociedad como sueldos de funcionarios, obra pública, servicios a la gente... (el problema en este caso es que no puede llegar a todo el mundo, como el agua que rebasa la piscina pero solo llega al césped más cercano)

Esta creación de dinero que se plantean los Bancos Centrales se conocen como **CBDC (Central Banc Digital Currency, es decir Dinero Digital del Banco Central)**.

El problema es que se prevee

- a) Con la voluntad de substituir al dinero en efectivo, lo cual restringe mucho nuestra intimidad y libertad personales. Un antídoto a este excesivo control sería la existencia paralela de monedas sociales diversas (ver apartado siguiente)
- b) A escala insuficiente, con las mismas limitaciones que tiene el dinero en efectivo (transacciones máximas de 3.500€, que ahora se quieren rebajar a 1.000), y por tanto los bancos comerciales seguirán creando sin control el resto del dinero como Dinero-Deuda y el sistema seguirá obligado a crecer y seguirá empobreciendo a las sociedades.

---

<sup>70</sup> Estas informaciones me fueron facilitadas oralmente por un miembro de la Asociación Dinero Positivo ([www.dineropositivo.es](http://www.dineropositivo.es)).

<sup>71</sup> Principios del 2021

## Más DIVERSIDAD MONETARIA

Bernard Lietaer es un economista belga. Estudió con el premio Nobel Paul Krugman, muy crítico con la ideología neoliberal y el monetarismo. Ha asesorado corporaciones multinacionales, y fue un alto cargo del Banco Nacional de Bélgica, donde implementó el ECO, precursor del EURO. Nos dice <sup>72</sup>:

<< **Todas las sociedades patriarcales de la historia han hecho lo que nosotros hacemos actualmente, es decir: un MONOPOLIO MONETARIO CON INTERESES.** Y es bastante lógico, porque es un mecanismo que, sin que nadie se dé cuenta, va concentrando los recursos en lo más alto.

**Incluso el sistema soviético, o el sistema chino, se basaban en este concepto: Una moneda única a escala nacional, creada con deudas bancarias con intereses.**

Este es el mecanismo general, todas las monedas mundiales funcionan así.

Por lo tanto, tenemos una 'pinar' mundial, en que puede haber pinos más grandes o más pequeños,

Pero todo son pinos.

¿Y qué significa esto en la práctica? Que no debe caer ni un cigarrillo. La más mínima chispa, y todo se va al traste.

**Los estudios de economía son un lavado de cerebro para hacernos creer que se debe funcionar con una sola moneda porque es más eficiente,** y no digo que no lo sea, pero también es mucho más frágil, no tiene la resiliencia necesaria.

Los resultados de este monocultivo monetario: 145 quiebras bancarias y 208 crisis monetarias desde 1970.

**HACE FALTA DIVERSIDAD.** Para mi, necesitaríamos el Euro, o una misma moneda mundial que no fuera la moneda nacional de ninguna nación, y además una moneda por cada región. ¡Eso sería un ecosistema!>>

**Ya existen miles de MONEDAS REGIONALES, o incluso a nivel de ciudad,**

---

<sup>72</sup> "Demain" - ("Mañana"), Documental de Cyril Dion i Mélanie Laurent  
Web del documental: <https://www.demain-lefilm.com/en/demain-book>

como alternativa a las monedas de curso legal, a pesar de que infringen el generalizado monopolio de la creación monetaria. Algunas de ellas son monedas digitales aunque en muchos lugares también se imprimen billetes en papel.

**Unas veces son intercambiables por euros o dólares,** en cuyo caso su creación está limitada, y la riqueza que producen también, a pesar de lo cual su existencia supone un impulso importante a los productos locales, o de proximidad, y así ayudan a conseguir una mayor autosuficiencia y trabajo para la gente en la región.

**Otras veces no son intercambiables por euros o dólares, o al menos se grava esta operación,** lo cual también ocurre con algunas monedas nacionales de curso legal (sobre todo cuando la crisis es muy fuerte, como en Argentina en estos momentos<sup>73</sup>). De no ser así, mucha gente la cambiaría, y perdería su función de revitalizar la economía interna.



Dinero de la ciudad de Ithaca, a 300 km de Washington, que lleva más de 40 años funcionando con ellas, y que enseguida consiguió un alto nivel de felicidad social, animando mucho su economía, de forma que todo el mundo (incluso muy jóvenes y ancianos) encuentra allí algún trabajo a su gusto y correctamente remunerado.

La unidad monetaria se llama HOUR y equivale a una hora de trabajo.

---

<sup>73</sup> El Periódico 25-12-2019: “Argentina activa la ley de emergencia económica”

## **Habría que mejorar el REPARTO de este DINERO que se CREA de la NADA**

Hemos visto que la mayor parte del dinero que se crea hoy día va sobre todo a los bolsillos de gente adinerada, que no acostumbra reinvertirlo en el ciclo productivo, y a menudo lo saca del país hacia paraísos fiscales, o lo dedica a la especulación financiera...

Es decir, que apenas desciende a la economía real del país.

**Y ¿cómo es que el dinero va a parar sobre todo a la gente con grandes fortunas?**

Porque ya hemos dicho que se crea cuando se concede un préstamo, y el dinero de los préstamos a particulares suele pasar a los bolsillos:

- a) de **algun PROMOTOR INMOBILIARIO**, y
- b) de **algun FABRICANTE DE COCHES**.

Sólo algo (no mucho) va cayendo al **RESTO DE LA SOCIEDAD**.  
en pequeños sueldos, cuentas pagadas en restaurantes...  
**Donde menos llega es a los bolsillos de los más desfavorecidos,**  
(o lo hace en un porcentaje pequeñísimo).

Es lo que se conoce como **“EFECTO CANTILLON”**,  
que nos dice que hay una ventaja excesiva para la gente  
que está cerca del mecanismo de creación del dinero,  
y que sin embargo a la que no lo está le llega muy poco, o nada.

Es por todo esto que, en nuestro actual sistema,  
se considera inevitable lo que se llama **“POBREZA ESTRUCTURAL”**,  
o sea, una **POBREZA “NORMAL”**.

Con la crisis se ha alcanzado un 40% de **pobreza infantil severa**,  
pero antes de la crisis ya llegaba a un 20%, que tampoco es poco.

Una sociedad como la nuestra, que se basa en el dinero,  
nunca será lo bastante justa y ética  
si a algun@s no les llega el mínimo dinero necesario,  
o incluso en muchos casos no les llegue nada.  
Hay que idear un sistema de reparto  
en el que a tod@s nos llegue lo suficiente.

## **¿RENTA BÁSICA UNIVERSAL E INCONDICIONAL?**

**Cada vez gana más terreno la idea de que tod@ ciudadan@ debería recibir una Renta por el sólo hecho de vivir.**

Y tendría que ser una cantidad suficiente para vivir dignamente, pagando la vivienda<sup>74</sup>, comida, etc.

**¿Se daría sin necesidad de trabajar? Exactamente.**

Se cambia de idea: para poder trabajar hay que vivir dignamente.

**Además cada vez hay menos puestos de trabajo,**  
por la robotización de cada vez más aspectos de la actividad laboral.  
No hay ni habrá trabajo para tod@s.

**A las personas que no la necesitan tanto también se les da,**  
porque así pueden pensar en trabajar menos horas,  
repartir trabajos...

aumentándose así el número de puestos de trabajo.

**Además es la única forma de que no perciban la renta**  
como un dinero que se les quita a ell@s, y lo que es peor,  
**es la forma de que l@s más necesitados,**  
**cuando consiguen cobrar una renta,**  
**se sientan como parásit@s sociales, que es lo que pasa ahora.**

**En todo caso se podría pagar un poco más**  
**a las personas con minusvalías importantes**  
que les impiden trabajar o necesitan cuidados especiales...

Y un poco menos a las personas que no lo necesitan o lo necesitan menos,  
aunque a todas se les pague algo...

**La supervivencia básica no debería estar ligada**  
**a la realización de un trabajo.**

**De hecho, no lo estuvo hasta la aparición del dinero, más o menos.**

Antes, todos los indicios nos dicen que esto estaba desligado.

Parece ser que todo el mundo iba haciendo cosas que había que hacer,  
de una forma natural, por pura lógica.

Pero si alguien no trabajaba una temporada, o incluso nunca  
(igual porque estaba un poco loquill@ o por cualquier otra causa,  
quizá porque cuidaba de alguien que necesitaba mucha dedicación, etc.),  
no por eso se olvidaban de repartirle alimentos  
y otros artículos de primera necesidad.

---

<sup>74</sup> En Francia por ejemplo se paga la Renta- Solidaridad y además el alquiler cuando se ve necesario.  
Pero hace unos años que también resulta insuficiente.

Ésto se sigue observando en las tribus que se van descubriendo.  
**Y una sociedad que alimenta a sus componentes  
seguro que es más respetada y estimada por éstos.**

Las tendencias sociales progresistas apuntan hacia ahí,  
**haciendo caso omiso de la opinión  
de que a las personas no se les debe dar nada “gratis”.**

Y a pesar de que actualmente no hay dinero positivo, se han hecho  
**EXPERIMENTOS DE RENTA BÁSICA**<sup>75</sup> a escala reducida en muchos países,  
con resultados muy interesantes (disminución drástica de adicciones  
y robos, empleo del dinero en comprar medios para trabajar, etc.).

## **ÚLTIMAS NOTICIAS** sobre este tema:

A partir de la pandemia, la crisis económica  
es tan grande, que como hemos explicado en el apartado  
**“Los CBDC, ¿una solución?”**

los bancos están pensando en permitir a los Bancos Centrales  
que vuelvan a emitir un dinero positivo (que no haya que devolver)  
para ayudar a los gobiernos (a España le ha correspondido 70.000 millones €  
de este dinero positivo, de 140.000 millones de ayuda total).

Pero también se están planteando emitir dinero positivo  
para dar una renta, los CBDC, que en principio se repartiría a tod@s l@s  
ciudadan@s, aunque aún no se sabe la forma que tomará esta renta.  
Sería un dinero digital, cuyos principales **PROBLEMAS** podrían ser;

- La **desaparición del dinero en efectivo**, que supone un grado menos de libertad personal, pero que ya parece una tendencia imparable, incluso deseada por la ciudadanía por la comodidad que supone
- El **control casi total** sobre los detalles de las compras que hagamos, lo cual sería tan efectivo como implantarnos un chip.  
Ya hemos apuntado que quizá un antídoto a este control excesivo podría ser la existencia paralela de más monedas alternativas, que no fuesen nominales o que no registrasen todos los movimientos.
- El posible **control de nuestra conducta y libertad de expresión**, sancionándonos con reducciones en el dinero que cobrásemos.

---

<sup>75</sup> Ver Anexo en: <https://transformarlamacroeconomia.org/2020/05/01/algunas-experiencias-de-renta-basica-universal/>

## Un DINERO OXIDABLE, no almacenable

Esta posibilidad ya la contemplaba **Einstein**, que aplicó su inteligencia a muchos temas además de la física:

**“La introducción de DINERO NO ALMACENABLE  
llevaría a la creación de valores en formas más esenciales”**

**Es un truco para poder repartir dinero cada año, tanto a las personas como a las administraciones públicas, sin que la masa de dinero crezca:  
es el DINERO que se oxida, o efímero, que se va devaluando,  
por ejemplo un 50% cada año.**

Sólo deja de devaluarse cuando se invierte, es decir se presta a alguien que lo utiliza de forma productiva y más tarde podrá devolverlo con el mismo valor. Es decir que **permite incluso un cierto nivel de ahorro.**

**Podría seguir funcionando el actual sistema de préstamos de los bancos privados a partir de la nada, para emprendedores o gente que quiere hacer un gasto grande (casa, coche...) o emprender un negocio. Pero esta moneda-deuda debería recibir un nombre diferente para distinguirla del dinero soberano creado por los gobiernos y las administraciones.**

**También podríamos seguir teniendo euros,  
y al mismo tiempo crear una moneda así, “oxidable”  
para empezar una economía paralela como nación.**

Un dinero positivo oxidable sería la solución definitiva para que tod@s pudiéramos tener una Renta Básica Incondicional.

Podéis encontrar más detalles en mi libro  
**“Imaginando sistemas económicos diferentes”**,  
escrito como libro de ciencia ficción,  
que se encuentra, en <https://lagranevolucion.home.blog> ,  
y en el libro en que me inspiré para escribirlo,  
**“Gradido, Economía Natural de la Vida”**, de Bernd Hückstädt,  
que también se encuentra en Internet.

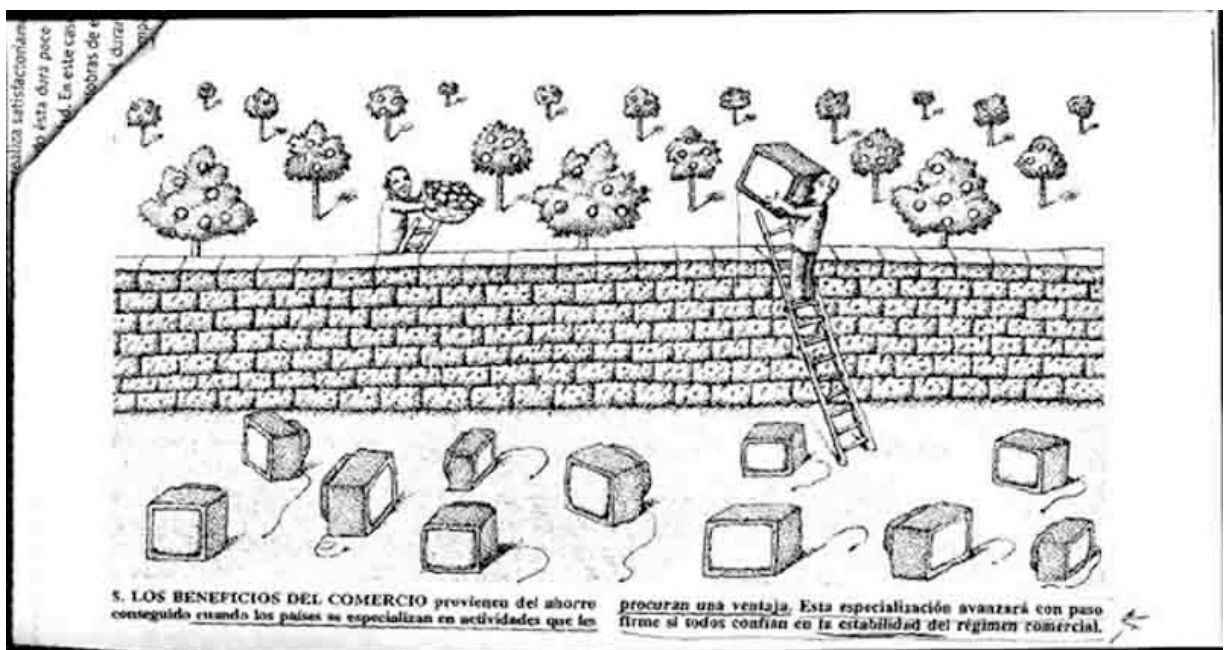


## Tendencia a volver a la PRODUCCIÓN LOCAL (RELOCALIZACIÓN de la producción)

En las últimas décadas hemos visto un continuo traslado de fábricas a países en vías de desarrollo en que las condiciones laborales son mucho peores que las nuestras. En el consejo de administración anual de cada empresa uno de los primeros puntos suele ser considerar si es más barato dismantelar la fábrica y llevársela a algún otro país que seguir funcionando en el nuestro.

Pero cada vez más queda claro que perder tanta capacidad productiva, y especializarnos tanto por países, supone demasiada dependencia (de las divisas monetarias internacionales, del transporte, de la situación política...) y además supone más desempleo, atonía de la economía...

Ahora se vuelve a tender a una relativa autosuficiencia regional, y lo facilita y acompaña una creciente preferencia de l@s consumidores por los productos locales, de proximidad, "km 0". Sería tender a lo contrario de lo que aparece en la imagen:



Dibujo tomado de un artículo de la revista "Investigación y Ciencia", de Enero 1994, de Jagdish Bhagwati, catedrático en la Universidad de Columbia, "En defensa del libre comercio".

Y experimentamos que cuando un país sabe fabricarse lo que necesita (tampoco hablamos del 100%, pero cuanto más cosas mejor), el orgullo que lo va impregnando es profundo y saludable.

Es probable que os haga pensar en la autarquía de tiempos de Franco, pero no es lo mismo hacerlo porque los demás países te aíslan, que hacerlo por voluntad del país. Y da trabajo, y anima la economía interna.

## ¿HAY RAZONES PARA REPLANTEAR LAS DEUDAS ACTUALES?

Los préstamos que se han hecho hasta ahora a particulares, a empresas o a gobiernos, al ser imposibles de devolver desde el punto de vista matemático, sobre todo a partir de los años 70 en que empezó a quedar cada vez menos dinero en la sociedad, quizá deban considerarse **“CONTRATOS NO VÁLIDOS”**.

En todas las leyes sobre Contratos de todos los países, **los imposibles de cumplir son considerados nulos o no válidos**.

Vivir de los intereses de los préstamos siempre ha estado mal considerado, por unas cuantas razones, por ejemplo presentar muchos rasgos de parasitismo, pero si además el dinero que se presta es previamente inexistente, y digamos que se crea de la nada para prestarlo, todavía se convierte en una práctica más cuestionable.

De hecho, hace algunos años, no recuerdo cuantos, leí en un periódico que un juez en Estados Unidos había eximido a una persona de pagar la hipoteca que debía al banco (y que no podía pagar), con el argumento de que el dinero de la hipoteca no existía antes de hacerla, y que sólo Dios es capaz de crear cosas de la nada. Y en el artículo ponía que no era el único caso, que había alguno más.

Los bancos que prestaron el dinero no perderían nada si no lo cobran, porque es un dinero inventado. De hecho, a los gobiernos (y no sólo a ellos) les suelen perdonar el pago de la deuda (las ya gigantescas “Deudas públicas”), y se conforman con ir cobrando los intereses.

Bueno sí, claro, si las deudas se declaran improcedentes, **perderían los intereses que les vamos pagando**. **Pero esto se podría negociar:** se los seguimos pagando, pongamos 5 años más, para que tengan tiempo de reorganizarse...

## La PISTA más importante

para encontrar soluciones es darse cuenta de que

**EL DINERO NO ES UNA MERCANCÍA,**  
y no tiene porqué escasear,  
porque es un instrumento económico  
que **SE CREA A VOLUNTAD**  
de acuerdo con unas reglas que fijamos a voluntad.

**La CLAVE** para imaginar cosas diferentes es esta **LIBERTAD**  
que nos da **SABER QUE EL DINERO LO PODEMOS CREAR A VOLUNTAD,**  
en función de las necesidades que consideremos,  
sin pasarnos, pero sobre todo sin quedarnos cortos<sup>76</sup>.

Vuelvo a remitiros a mi libro

“Imaginando sistemas económicos diferentes: un cuento futurista”,  
que es un ejercicio de imaginación sobre lo que podría ser<sup>77</sup>.

**Por desgracia, nuestros economistas y políticos no cuentan con esta libertad para imaginar soluciones,** porque la mayor parte de ellos no entienden, ni siquiera conocen, cómo va este asunto (ver Capítulo 4).

Los pocos que lo vamos entendiendo, vemos que el cambio no es fácil, claro está. Pero.... **¿Y SI ESTA GENTE del G/7, del Club Bilderberg y demás poderosos del mundo,** comprendiesen de pronto lo difícil y desagradable que lo pueden llegar a tener sus nietos si la cosa sigue así, por mucho dinero que les dejen, y vieran claro que hay que empezar a probar cosas diferentes, y **NOS DIESEN CARTA BLANCA PARA PROBARLO al menos EN ALGÚN PAÍS?**

¡¡¡Por imaginar que no quede  !!!

---

<sup>76</sup> Dicen que el dinero es como la sangre del cuerpo social, no conviene que haya más ni menos de la necesaria, y tiene que llegar a todos los lugares.

<sup>77</sup> Se encuentra, en <https://lagranevolucion.home.blog>, y la imaginación es sobre todo la de Bernd Hückstädt, autor del libro en que me inspiré “**Gradido, Economía Natural de la Vida**”, que también se encuentra en Internet.

# LAS SOLUCIONES QUE NOS PROPONEN

## a) Desde la DERECHA NEOLIBERAL

Hoy día, cada vez más,  
la derecha se diferencia de la izquierda,  
(sobre todo en temas económicos),  
en que encuentran que el mundo ha mejorado muchííííímo  
en los últimos tiempos (sobre todo desde comienzos del capitalismo),  
y que todo está muy bien, o casi todo,  
y lo que falta para estar bien, es muy residual,  
y va camino de mejorar también,  
como ya mejoró todo lo demás.  
Algo de razón tienen, pero son demasiado optimistas.

La solución que ven es seguir igual,  
seguir creciendo, sin rodeos ni tropiezos,  
sin que les quieran frenar con moralinas sobre el medio ambiente  
o de cualquier otro tipo...

Es decir, seguir “comiéndose el mundo”,  
creciendo y creciendo,  
considerando que el mercado es sabio, es perfecto,  
casi podríamos decir que es mágico, o divino...  
y negando cada vez más a los gobiernos su función reguladora.

Ell@s se llaman a sí mism@s “**LIBERALES**”,  
porque defienden el ‘mercado libre’.  
Pero l@s que no estamos de acuerdo  
con que se apropien de esta palabra tan valiosa,  
les llamamos “**NEOLIBERALES**”.  
Ser liberal es otra cosa, va unido a un grado de responsabilidad,  
y admite normas que aseguren la libertad y el confort de l@s demás.

Consideran que  
no conviene que el poder económico esté regulado por el Estado:  
**¡Libertad económica para hacer negocios sin ningún control!**  
Están encantad@s con Bolsonaro en Brasil, con Trump en los EUA,  
y suelen considerar que las únicas cosas aprovechables de los estados  
son la policía, el ejército, y las instituciones que defienden la  
propiedad.

Además, la mayoría de neoliberales no son partidari@s de las libertades  
personales, ni mucho menos, aunque algun@s (no much@s) sí que lo son.

Concretando un poco más,

las **SOLUCIONES** que nos ofrecen en estos momentos son las que a ell@s (sobre todo al mundo de las finanzas) les permiten seguir creciendo, lo cual resulta cada vez más difícil, por eso de que necesitan crecer más cada vez para no hundirse como un castillo de naipes.

Algunas de estas soluciones que plantea la derecha son<sup>78</sup>:

**PRIVATIZAR los servicios públicos,**  
que estan muy codiciados porque son "negocio seguro":  
son cosas que todos necesitamos, y si el precio lo marcan ellos...

Y privatizando se condenan estos servicios a las deficiencias (de personal, de medios, de mantenimiento, etc.) que supone estar regidos por el principio del máximo beneficio a corto plazo para sus accionistas.

Por cierto, tienen mucho mérito l@s polític@s que se resisten, porque a menudo las empresas que codician los servicios públicos suelen ofrecer buenas gratificaciones bajo mano a l@s que aceptan.

El argumento suele ser que la empresa privada lo hará mejor que el Estado, y en algun caso raro puede ser así, pero eso será la excepción. Por otra parte se tiende a privar de dinero al servicio público para luego poder decir que no funciona bien.

**ROBOTIZAR las empresas.**

Le llaman Digital Manufacturing, Industria 4.0...

Es negocio para los fabricantes de los robots y de sus complicados sistemas informáticos de funcionamiento, y para los bancos, que prestaran el dinero a esas empresas, y que luego les irán cobrando los intereses.

Las empresas tendrán que despedir a unos cuantos operarios, pero los economistas nos aseguran que se crean otros tantos empleos, o incluso más. Sí que habrá trabajo para algunos jóvenes informáticos, pero estos empleos no servirán para las personas que quedan despedidas.

---

<sup>78</sup> Dedicamos un Anexo a ampliar la información y nuestra opinión sobre cada una de estas soluciones:  
<https://transformarlamacroeconomia.org/2020/02/24/lo-que-dicen-los-economistas-neoliberales/>

### **NUEVAS TECNOLOGÍAS PARA ARREGLAR EL MEDIO AMBIENTE.**

Pero ocurre que pocas veces elegirán los sistemas más eficaces, sino los más caros, los que exijan más inversión, ya que fabricando esas tecnologías, y sobre todo financiándolas, es como consiguen los crecientes beneficios.

### **CONEXIÓN MUNDIAL A LA TECNOLOGIA 5G**

a pesar de que hay evidencias de riesgos para la salud, que hacen que países como Suiza se lo estén pensando, y a pesar de que seguirá llenando nuestro mundo de más ferralla que pagaremos entre tod@s.

### **PROHIBICIÓN DE LAS MEDICINAS ALTERNATIVAS,**

que no se basan en medicamentos fabricados por las multinacionales, y pueden hacer que bajen las ventas, cuando lo que necesitan es que crezcan continuamente.

### **Y últimamente hablan bastante de COMPRAR O ALQUILAR TIERRAS.**

Incluso implantan leyes que obligan a ceder cualquier tierra “en desuso”<sup>79</sup>.

Para qué quieren las tierras los grandes financieros?

Lo primero que se me ocurre para conseguir

beneficios importantes a partir de una tierra, es construir sobre ella.

No comprarán tierras en el desierto... O quizás sí...

para construir centrales nucleares, fábricas supercontaminantes...

Pero muchas las comprarán cerca del mar, o en lugares muy bonitos,

aunque ahora sean espacios protegidos en los que no se permite construir (esas normativas y leyes, con el tiempo se pueden cambiar...!!).

---

<sup>79</sup> Por ejemplo la Llei 3/2019 d’Espais Agraris de 17 de junio, en Catalunya, que considera cedible cualquier tierra agraria (incluye la forestal) que no produzca al menos la mitad del promedio de las explotaciones agrícolas de la zona, incluso si está en espacios naturales protegidos.

## b) Desde la IZQUIERDA,

La principal solución que nos ofrecen los pocos economistas que son de izquierdas y no se alinean con el gran capital suele ser **hacer una REFORMA FISCAL más justa**, lo cual por un lado resulta superdifícil, teniendo en cuenta que la gente con más dinero controla el poder, y además sabe escaquearse de muchas maneras (ponen sus bienes como activos de empresas, etc.etc. etc.). Y por otra parte, sería sólo un pobre parche a la situación <sup>80</sup>. Mientras los gobiernos estén obligados a pedir préstamos a los bancos privados y éstos tengan la exclusiva de la creación del dinero, es querer mitigar un crecimiento exponencial de la deuda pública con un crecimiento muy limitado de los impuestos que se cobran.

Hasta la crisis del 2007 había la suficiente opulencia como para que apareciera con fuerza un movimiento en pro del **DECRECIMIENTO**. Pero a partir de la crisis, el decrecimiento ha venido sólo, los gobiernos se han vaciado (rescates a la banca, la creciente deuda pública, etc. etc.), y en España más del 55% de la gente vive al límite <sup>81</sup>, no llega a fin de mes y no puede permitirse ningún tipo de gasto extra, e incluso la gente que tiene más consume menos, excepto los poderosos y, en todo caso, los funcionarios con buenos sueldos, que son los únicos que ven sus trabajos seguros.

Otras soluciones que se aportan, más o menos desde la izquierda, son la **AUTOGESTIÓN** en las empresas, que suele estar acompañada, aunque no siempre, de la propiedad colectiva de la misma, y suele suponer una democratización de la gestión empresarial, un poco al estilo de las actuales cooperativas... también otras formas de **PROPIEDAD COMPARTIDA**, o de **PROPIEDAD DE USO...**

A menudo se expresa la esperanza, incluso la seguridad, de que a partir de experiencias de base de este tipo se cambiará el mundo. Y ojalá fuera verdad, pero creo que no lo es, que no es suficiente para que los poderosos no acaben de comérselo.

En palabras de Rogério Dalló<sup>82</sup>, además de lo que hacemos desde la base, nos "hacen falta **ESTADOS con democracias reales, sociales,**

---

<sup>80</sup> Ver Anexo: <https://transformarlamacroeconomia.org/2020/02/24/combatir-el-fraude-fiscal-es-la-solucion/>

<sup>81</sup> Según el informe "Estado de la pobreza 2019", de la Red Europea de Lucha contra la Pobreza.

<sup>82</sup> Es secretario general de la Confederación Latinoamericana de Cooperativas y Mutualidades de Trabajadores (COLACOT), brasileño.

de derecho, de justicia, con políticas públicas y proactivas;  
estados **que tengan OTRAS BASES ECONÓMICAS**,  
organizativas y sociales que nos lleven  
hacia las economías transformadoras para cambiar nuestro mundo."

No obstante, estas experiencias de autogestión,  
de propiedad compartida, de vida en comunidad, etc.,  
tienen muchísimo valor en nuestros días, ya que:

- **Permiten probar formas diferentes** de organización social, de funcionamiento, permiten demostrar que son posibles, y a partir de la experimentación, **irlas mejorando** con la práctica...
- Permiten a muchas personas un grado importante de desarrollo personal, también de felicidad, y nos permiten ver realizadas **otras formas de vivir**, **de llevar a cabo la producción** de los bienes que consumimos...

En cuanto a **algunas personas de formación marxista**, no suelen entender que la falta de dinero puede ser una causa para el hundimiento de las economías, porque para ell@s la riqueza la crean l@s trabajadores, y tienen razón, pero si no hay dinero nadie compra la riqueza producida y las fábricas tienen que cerrar.

Desde la izquierda más extremista, también se proponen como solución las **'REVOLUCIONES'**, como las que ha habido en el siglo XX. Pero es cada vez más difícil que ocurran, por muchas razones. Además suelen tener costes humanos muy grandes, con resultados no siempre convincentes.

Y lo que es más grave, **suelen adoptar sistemas de finanzas muy parecidos al capitalismo** (aunque con cambio de manos de las herramientas de poder), con creación del dinero a partir de deudas, (sistema que Marx ya conocía y encontraba bastante interesante<sup>83</sup>), y por lo tanto mantienen los defectos de nuestro capitalismo (sistema de fraude piramidal, obligación de crecer para seguir funcionando, tendencia a la desigualdad social...).

---

<sup>83</sup> Karl Marx ("El capital" vol. III):

<<El desarrollo del sistema de crédito tiene lugar como una reacción contra la usura. Este violento combate contra la usura [...] por una parte arrebata al usurero el monopolio del capital, concentrando todas las reservas de dinero improductivo y liberándolas en el mercado monetario y, por otra, limita el monopolio de los metales preciosos mediante la creación del dinero de crédito.>>



## ¿Y en la **POLÍTICA** hacen falta cambios?

Y tanto que hacen falta.

Si queremos que haya una creación y reparto del dinero democrática, necesitamos una **DEMOCRACIA REAL**, y el primer paso para conseguirla es hacer **NUEVAS CONSTITUCIONES** redactadas por la gente, no por l@s profesionales de la política, que nunca trabajarán en el sentido de

- rebajar los privilegios que ahora tienen,
- ponerse al servicio de la gente
- y permitir un control y una sanción o la expulsión si procede, si no cumplen sus promesas etc.

Ya hay ejemplos de iniciativas en este sentido:

- En **ISLANDIA** se redactó una constitución más democrática y lo hizo un grupo de personas elegidas por sorteo, que acogieron las aportaciones de muchas otras personas. Cuando la presentaron al Parlamento, éste no la aceptó por temas de forma, burocráticos. Pero ahí está.
- En **CHILE** las recientes revueltas populares han conseguido que el Estado permita la redacción de una nueva constitución, y en 2020 la pandemia frustró un primer referéndum, que era para decidir si los profesionales de la política participaban en la redacción a partes iguales con otras personas, o no participaban para nada (es el aspecto más crucial para conseguir un avance sobre la situación actual, tan poco democrática).
- En **FRANCIA** también los “chalecos amarillos” se embarcaron en la redacción de una nueva constitución, apoyándose en los trabajos que hace años lleva a cabo el profesor de instituto y gran intelectual Étienne Chouard.

Cada vez está más claro  
que **LOS PARTIDOS POLÍTICOS** raramente nos representan.  
Y salvo raras excepciones,  
l@s polític@s se afanan sobre todo para mantener sus puestos de trabajo,  
para lo cual nos dicen lo que queremos oír antes de las elecciones,  
y luego hacen lo que les piden los poderosos para asegurarse el futuro.

Tampoco cumplen bien una de las funciones por la que fueron ideados:  
vigilarse unos a otros,  
sino que se reparten ministerios y departamentos,  
y no se suelen meter con lo que hacen los otros, porque además  
conocen trapos sucios suficientes como para no meterse con los demás.

Así que quizá se puedan imaginar nuevos sistemas,  
que no caigan en el monopartidismo típico de las dictaduras.  
O al menos se deberían poder votar **LISTAS ABIERTAS**  
(en algunos países como Suiza ya es así).

No tendría que existir la política como profesión  
(y en eso también Suiza nos da una lección).

Y cada vez toma más cuerpo la idea de **RECURRIR AL SORTEO**  
para muchas de las labores políticas,  
como se hacía en la democracia griega hace ya muchos siglos.

Quizá no para el parlamento, o quizá sí,  
pero sí para las **comisiones de control en diversos temas**,  
o para formar **grupos de personas que estudian un problema**  
con sesiones televisadas, que la gente puede seguir,  
durante unos meses, invitando a personas implicadas y afectadas  
en el tema que se debate, escuchando sus razones...  
antes de pasar a la votación en referéndum entre las diferentes posturas.

Ya existen precedentes que han funcionado muy bien.  
Se han utilizado comisiones de ciudadan@s elegidas por sorteo:

- En la redacción de una nueva constitución en **Islandia**,  
como ya hemos explicado,
- En **Madagascar** para decidir si se permitían los cultivos transgénicos  
(después de invitar a ejecutivos de las empresas que los fabrican,  
a campesinos que los cultivaban, etc.,  
la gente del país decidió que no los necesitaban para nada),

- En **Irlanda** para decidir si se aceptaba el matrimonio homosexual (después de escuchar las razones de personas afectadas, de personas que estaban en contra, etc., la ciudadanía votó aceptarlo, con lo cual, a pesar de ser un país marcadamente conservador, se implantó allí antes por ejemplo que en Francia, donde los políticos hacían cuentas de si les iban a costar votos o no, y no acababan de animarse.
- En **Canadá**, donde una comisión de ciudadana@s elegida por sorteo revisó el sistema electoral en Vancouver...

En una democracia real no nos tendríamos que limitar a votar cada 4 años, y luego dar carta blanca a los políticos elegidos. El trabajo de estos políticos tendría que ser entre otros el de preparar debates y comisiones de trabajo por sorteo, transparentes, que nos permitan **debatir las leyes** (por TV etc.) **y a partir de ahí reflexionar sobre ellas para luego poder votarlas.**

## **CAPÍTULO 4**

# **Pocos ECONOMISTAS y POLÍTICOS LO ENTIENDEN**

## **Muy POCA GENTE CONOCE EL ACTUAL MECANISMO DE CREACIÓN DEL DINERO, que está en la base de nuestro sistema económico**

No lo conoce demasiada gente:  
ni siquiera los economistas y los políticos.

Sí que lo deben conocer los más altos directivos de los bancos<sup>84</sup>,  
pero ni siquiera muchos directivos, técnicos  
y otros trabajadores bancarios.

**Tampoco se explica demasiado  
en las Facultades de Ciencias Económicas,  
y lo que se estudia en los manuales no coincide con la realidad,  
como nos afirma y repite  
un informe del Banco de Inglaterra de marzo 2014<sup>85</sup>.**

Pero ya lo dijo el economista John Kenneth Galbraith:  
*“La vida académica no progresaría  
si todos sus partícipes compartiesen el afán de sacudir o cambiar el mundo.  
Alguien debe enseñar lo que comúnmente se cree.”*

**No lo conocen la mayoría de los ECONOMISTAS,  
ni siquiera los que asesoran a los mandatarios de los Estados.**

**Y aún menos lo conocen los POLÍTICOS.**

**Y claro, cuando el problema se refiere al dinero,  
no entender lo que es y cómo se crea hace imposible imaginar  
SOLUCIONES adecuadas a los actuales problemas económicos.**

---

<sup>84</sup> Y no todos, porque François Siebenthal, directivo de un banco suizo que ganaba más que el presidente de EUA, se cogió una depresión y lo dejó el día que se dio cuenta de lo que hacía.

<sup>85</sup> En castellano, publicado por la “*Revista de Economía Institucional*”,  
[http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci\\_arttext&pid=S0124-59962015000200016](http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0124-59962015000200016)

Pasamos ahora a poner ejemplos de tantos **economistas y políticos**, que nos parece que no conocen el actual mecanismo de creación del dinero, que está en el origen de tantos problemas económicos:

### En el **REINO UNIDO**:

---

<<Una encuesta a **DIPUTADOS** del Reino Unido demostró que el 90% no sabían del todo cómo se crea el dinero... Y se dedican a la función pública!>><sup>86</sup>

### En **ESTADOS UNIDOS**:

---

**Jeremy Rifkin** (economista estadounidense alternativo muy famoso) escribe un artículo titulado "No hay plan B" (este título ya demuestra que no es consciente de la problemática monetaria), y sus soluciones son gestionar mejor los recursos, aprovechar la sociedad de la información ... y poco más!

### En **ALEMANIA**:

---

#### **El ministro alemán de finanzas Schäuble cómo funciona un banco**

Leemos en la web de "Dinero positivo" (23 Jul, 2015) <sup>87</sup>:

<<¡Olé por el Sr. Schäuble! ¡No sabe ni lo que hacen los bancos! ¡Qué viva la ignorancia capital en materia monetaria del ministro alemán de finanzas!  
Texto publicado en el blog de La Monetative:

En el periódico "Berliner Zeitung" (el periódico de Berlín) del 17 de julio de 2015 se encuentra la siguiente cita del ministro Schäuble:



---

<sup>86</sup> Susana Martín Belmonte, economista, autora del libro "*Nada está perdido: un sistema monetario y financiero alternativo y sano*", en una entrevista a la Vanguardia (2 de julio 2017, "Diners" p 9).

<sup>87</sup> <https://dineropositivo.es/el-ministro-aleman-de-finanzas-schauble-no-entiende-lo-que-es-un-banco/>

**“UNA PERSONA AHORRA, LA OTRA NECESITA DINERO QUE TODAVÍA NO TIENE. AHORA HAY QUE ORGANIZAR ALGO. ESTO SE LLAMA BANCO. ASÍ DE SIMPLE ES.”**  
Desgraciadamente, de esta forma piensan todavía muchas personas en puestos de responsabilidad.  
Además, así se enseñó y se sigue enseñando el tema en muchas facultades de ciencias económicas.

<<Los bancos mismos no son puros intermediarios de medios financieros, sino crean, producen, emiten con métodos de contabilidad creativa todo el dinero bancario que tenemos en nuestras cuentas corrientes como saldos electrónicos a la vista. Ciertamente es que todo esto contradice lo que nosotros entendemos qué es el dinero. Aunque tampoco es para asombrarse, al fin y al cabo, **a nosotros no se nos permite crear dinero. A los bancos sí se les ha permitido crear dinero, y los políticos lo toleran. O ni siquiera lo saben, como demuestra el caso del señor Schäuble.** Si alguien lleva negociaciones políticas sobre cuestiones financieras complicadas que aparentemente no entiende la creación del dinero ni el papel que juegan los bancos en todo esto, entonces nos llevará cada vez más cerca del abismo. Así de simple, pero al mismo tiempo trágico es! >>  
Klaus Karwat

El documento del Banco de Inglaterra “Money creation in the modern economy” (2014) expone claramente que “La creación monetaria difiere de lo que popularmente se cree: los bancos no actúan simplemente como intermediarios, prestando el dinero que los ahorradores han depositado, ...”. El ministro Schauble debe saber esto. ¿Miente conscientemente? ¿Por qué?

Y a veces, no siempre, me inclino por lo que dice Aitor Calero García (Gestor en Tecnología e Innovación) en la web “Un cafelito a las 11”:

“A mi me ha costado un buen tiempo entenderlo y el problema es que creo que ni políticos ni muchos economistas o banqueros saben cómo funciona. O lo que sería más grave, lo saben pero lo aprovechan en beneficio propio. Siempre tiendo más a la primera opinión. Decía y dice mi abuela **“Hacen más daño los ignorantes que los malintencionados”** Creo que este es el caso.”

---

Scholz, el nuevo hombre fuerte de Berlín  
El nombramiento del ministro de Finanzas alemán augura una continuidad del rigor presupuestario de su predecesor, Schäuble<sup>88</sup>.



Porque también sospecho  
**que la mismísima Angela Merkel  
tampoco conoce los actuales  
mecanismos de creación monetaria,** ni  
las consecuencias de haber perdido la soberanía monetaria cediéndola a los  
bancos privados,  
ni tampoco los problemas que plantea la austeridad, que predica como algo

---

<sup>88</sup> [https://elpais.com/internacional/2018/03/14/actualidad/1521025486\\_510916.html](https://elpais.com/internacional/2018/03/14/actualidad/1521025486_510916.html) -

necesario al suponer que el dinero es un bien limitado y escaso.

**Sólo por eso le puedo perdonar que vaya diciendo cosas cuyo efecto es crear una animadversión profunda entre los alemanes y los habitantes Sur de Europa, como por ejemplo:**

- **que en los países meridionales trabajamos poco**, cuando al que tiene la suerte de tener trabajo le machacan con una cantidad de horas inhumana, no siempre remunerada, y hace ya mucho tiempo que redujeron plantillas sin reducir trabajo.

- **que nos endeudamos mucho**<sup>89</sup>, cuando coger una hipoteca era la única forma que parecía segura de ahorrar, y comprar un piso el único valor que parecía seguro (luego no lo fue por lo mal que estaban contruídos y la burbuja inmobiliaria que los hizo invendibles), y la única forma de tener un habitáculo seguro, en un país en el que los pisos de alquiler se quitan a los inquilinos sin miramientos con 15 días de preaviso cuando acaban los contratos, y hacen falta muchos avales para alquilar.

- **que ellos son mucho más ahorradores**  
¡Qué poco sabe lo que procuraron ahorrar nuestros padres! Si no fuera por esos ahorros España no hubiera sobrevivido literalmente a la última crisis.

- En su discurso se desprende el mensaje de **que los alemanes pagan nuestras deudas con sus ahorros** (en un país como Alemania, en el que los ahorros son sagrados, **esto es ponerlos contra nosotros**). Y hemos visto que **no es cierto que los préstamos provengan de los ahorros de nadie**, ya que el dinero que se presta se crea en el momento de prestarlo. De la nada. Si el Banco alemán o los fondos de pensiones holandeses, alemanes, austriacos etc., invierten en bonos españoles, es porque saben que nuestra prima de riesgo es muy alta (porque estamos mal, con deudas públicas muy altas), y obtendrán por tanto intereses altos. Y no quieren que Europa nos ayude porque les interesa que estemos muy mal sin llegar a hundirnos.

---

<sup>89</sup> Eso en un país en que designan los conceptos “DEUDA” y “CULPA” con la misma palabra: “Schuld”



- **Merkel se confunde cuando dice QUE “LOS GOBIERNOS NO DEBEN GASTAR LO QUE NO TIENEN”** (esto podría ser bueno para las familias pero no para los gobiernos). Lo ve así porque su gobierno, como todos los demás, ha abdicado en favor de los bancos comerciales su función natural de crear moneda.

Si no hubieran abdicado, comprenderían que **ellos son la otra cara de una misma medalla: para que el país tenga números positivos, ellos deberían soltar dinero, facilitarlo, crearlo.**

- **Aunque trabaje para rebajar la deuda pública, tampoco en Alemania escapan a un ascenso delirante de esta deuda.** Hace 10 años estuvieron al 80% del PIB. Han rebajado hasta 2018 al 60%, gracias a que son el tercer país exportador del mundo, y sobre todo por ser el primer beneficiario de la compra de deuda por parte del Banco Central Europeo (programa QE, ver Anexo<sup>90</sup>).

## **En ESPAÑA:**

---

**Vicenç Navarro, uno de los dos principales economistas asesores de PODEMOS, escribe en el diario Público <sup>91</sup>:**

**“Un banco central es parte de un estado y tiene el monopolio de crear dinero.”**

Los bancos comerciales hace décadas que les han quitado a los bancos centrales el monopolio e incluso la potestad de crear dinero. Sólo pueden crear un dinero interbancario que no tocamos nosotros ni nuestros gobiernos, solo sirve para ayudarles a ellos (a los bancos comerciales) cuando necesitan reservas.

Y el monopolio no lo han tenido nunca, porque el oficio de banquero incluye la creación de dinero cada vez que otorgan un préstamo, y también cuando se compran alguna cosa.

---

<sup>90</sup> <https://transformarlamacroeconomia.org/2020/02/24/quantitative-easing-qe-un-parche-que-no-llega/>

<sup>91</sup> “Los mitos sobre el Banco Central Europeo”  
<http://blogs.publico.es/vicenc-navarro/2013/07/01/los-mitos-sobre-el-banco-central-europeo/> , publicado también en la revista digital SISTEMA el 28-6-2013.

## En CATALUNYA:

---

**Xavier Sala i Martín**<sup>92</sup> es un economista muy popular, formado en Barcelona y Harvard, que actualmente es profesor en la Universidad de Columbia y vive a caballo entre los EUA y Catalunya.

Su escuela de pensamiento es según la Wikipedia el 'liberalismo libertario', es decir que busca las soluciones que se ven desde la derecha neoliberal.

Por ejemplo, **propone privatizar los servicios públicos (sanidad, pensiones, educación etc.)**. Es una de las medidas que nos pide el capital financiero para que pueda seguir creciendo el sector privado, lo cual me preocupa porque ya hace años que se desmantelan servicios como la sanidad pública, que antes funcionaba tan bien, en favor de consorcios sanitarios donde los escándalos financieros son la regla más que la excepción. Si Sala-i-Martin llega a presidente del país será la puntilla definitiva a la sanidad pública y otros servicios. Y como sale mucho por televisión, y tiene bastante encanto, tiene muchos puntos para llegar a ser presidente de nuestro país.

Pero a pesar de ser profesor universitario en Norteamérica, **tampoco sabe cómo se crea el dinero** (o si lo sabe, no lo explica tal como es, aunque me inclino por pensar que no lo sabe). Lo podemos comprobar en uno de sus últimos libros de divulgación de la economía, “Economía en colors”, reeditado en 2018, en los capítulos 5 (Els diners) y 6 (Les finances).

---

**Jordi Angusto** es un economista que ha sido profesor de Teoría Económica en la UAB, y asesor económico del político catalán Pasqual Maragall.

En su libro “¿Y ahora qué? Entre la crisis y la miseria: Propuestas alternativas”<sup>93</sup> nos demuestra también que ignora el mecanismo actual de creación monetaria, cuando en dos ocasiones afirma que los préstamos de los bancos provienen de los ahorros, cuando no es así:

---

<sup>92</sup> Sala i Martin es co-autor del libro “*Economic Growth*”, y autor entre otros de “*És l’hora dels adéus?*” sobre la economía de Catalunya.

<sup>93</sup> Editorial Gregal, 1ª edición mayo del 2013.

- En la página 127 acepta que los países meridionales somos 'pecadores' (aunque no los únicos) en el sentido de **HABER DILAPIDADO LOS AHORROS DEL PUEBLO ALEMÁN**. Cuando en realidad los créditos de los bancos no son los ahorros que depositaron sus clientes.

- En la página 180 (párrafo 2) considera **QUE LA CRISIS TIENE RELACIÓN CON EL CRÉDITO, "FRUTO DE UN EXCESO DE AHORRO"** (conclusión lógica si se piensa que los créditos provienen de los ahorros).

- En la página 150 llega a la **SOLUCIÓN** típica de los economistas **de IZQUIERDAS** cuando no entienden el problema (que es casi siempre) de que la solución para Europa pasa por una **IMPOSICIÓN FISCAL PROGRESIVA PANEUROPEA**, cuando queda claro que esto sería solo un parche al insostenible sistema monetario actual <sup>94</sup>.

---

Otro ejemplo de economista que apunta como solución de la economía la eliminación del fraude fiscal **es mi apreciado Arcadi Oliveras**.

Si comprendiese los mecanismos de la creación monetaria y la capacidad de imaginar reformas profundas que este conocimiento pone a nuestro alcance, seguro que podría aportar más ideas (y más realistas y eficaces) en su búsqueda de soluciones.

Y, vuelvo a repetir, las cifras no cuadran: los 40.000 millones de euros que se calculan como fraude fiscal en España son una gota de agua comparado con la progresión de la Deuda pública y de los intereses a pagar por esta deuda, que impiden al gobierno una gestión digna de sus obligaciones sociales<sup>95</sup>.

---

---

<sup>94</sup> Ver el porqué en el Anexo:

<https://transformarlamacroeconomia.org/2020/02/24/combatar-el-fraude-fiscal-es-la-solucion/>

<sup>95</sup> Ver el Anexo anterior.

## Para TERMINAR:

Y este escrito qué pretende conseguir?

¿Cuál puede ser su utilidad, teniendo en cuenta que:

- Los gobiernos no quieren saber nada de cambiar, los actuales mecanismos financieros,
- la mayoría de la gente tampoco quiere que le compliquen la vida con estos temas,
- y los agentes financieros se supone que aún menos quieren cambiar alguna cosa de este sistema aunque cada vez funciona más a trancas y barrancas?

Dadas estas realidades, nos convendría tomarlo muy modestamente como una especie de **MANUAL** que ayude a estudiar y trabajar colectivamente a l@s ciudadan@s motivad@s por estos asuntos, que son cruciales, ya que:

- cada vez hay menos trabajo,
- menos viviendas asequibles y en peor estado,
- menos servicios públicos que funcionen bien,
- menos estabilidad económica,
- menos fondos públicos para pensiones,
- menos dinero en las arcas públicas, y en nuestros bolsillos,
- cada vez se van hundiendo más empresas, con sus instalaciones, carteras de clientes i conocimientos, que tanto costará recuperar, y que cierran por falta de dinero
  - de los clientes, que ya no compran tanto
  - de las empresas,que ya no consiguen pagar sus deudas a los bancos.
-

Y al mismo tiempo,  
los jerarcas de la Unión Europea y de las finanzas  
nos imponen como medicina para esta falta de dinero...

**¡¡...la AUSTERIDAD...!!**

Lo que faltaba: ya hay poco dinero en la sociedad,  
y quieren que haya todavía menos,  
imponiendo a nuestros gobiernos restricciones presupuestarias,  
con recortes de las rentas más bajas, de los servicios públicos...

Este librito quiere contribuir a **propiciar un CAMBIO**,  
a partir del cual la ciudadanía  
pudiese empezar a controlar democráticamente  
la producción del dinero de cada país,  
de acuerdo con las necesidades individuales, sociales y ambientales.

**¡¡Ojalá pudiera ser ya!!**

Mañana mismo, sin trauma para nadie...  
Existe la manera.  
Todo esto está estudiadísimo por algunos economistas,  
como por ejemplo los de la fundación “Positive money”,  
cuya propuesta presentamos en un Anexo.<sup>96</sup>

---

<sup>96</sup> <https://dineropositivo.es/saber-mas/nuestra-propuesta/> y el PDF:  
<https://dineropositivo.es/wp-content/uploads/2014/12/Creando-un-sistema-monetario-soberano.pdf>  
ANEXO: <https://transformarlamacroeconomia.org/2020/02/24/una-propuesta-de-solucion-de-la-fundacion-positive-money/>

# Links de los ANEXOS

**Economistas que Sí que lo entienden y que lo explican**

<https://transformarlamacroeconomia.org/2020/02/24/ls-que-si-que-lo-entienden-y-lo-explican/>

**Banqueros ‘arrepentidos’, o dispuestos a explicar**

<https://transformarlamacroeconomia.org/2020/02/24/banqueros-arrepentidos/>

**Crecimiento EXPONENCIAL**

<https://transformarlamacroeconomia.org/2020/02/24/progresiones-y-crecimientos-exponenciales/>

**CONTRATOS NULOS: ¿las DEUDAS lo serían?**

<https://lagranevolucionhome.files.wordpress.com/2020/02/contratos-nulos.pdf>

**¿Qué dicen NUESTRAS IZQUIERDAS de estos temas?**

<https://transformarlamacroeconomia.org/2020/02/24/que-opinan-nuestras-izquierdas/>

**Relaciones comerciales internacionales - Africa**

<https://transformarlamacroeconomia.org/2020/02/24/relaciones-internacionales-africa-francofona/>

**Comisión parlamentaria que intenta explicar las SOLUCIONES a los políticos en España**

<https://transformarlamacroeconomia.org/2020/02/24/explicandolo-en-el-parlamento-espanol/>

**“Quantitative Easing” (QE), una inyección de moneda de los Bancos Centrales que no llega a la gente”**

<https://transformarlamacroeconomia.org/2020/02/24/quantitative-easing-qe-un-parche-que-no-llega/>

**¿Qué opinan los economistas ortodoxos (los NEOLIBERALES)?**

<https://transformarlamacroeconomia.org/2020/02/24/lo-que-dicen-los-economistas-neoliberales/>

**Una propuesta de solución (de la Fundación Positive Money)**

<https://transformarlamacroeconomia.org/2020/02/24/una-propuesta-de-solucion-de-la-fundacion-positive-money/>

**Las empresas en un sistema de dinero positivo**

<https://transformarlamacroeconomia.org/2020/02/24/las-empresas-en-un-sistema-de-dinero-positivo/>

**¿Combatir el fraude fiscal es “la” Solución?**

<https://transformarlamacroeconomia.org/2020/02/24/combatar-el-fraude-fiscal-es-la-solucion/>

**BIBLIOGRAFIA, VIDEOS, WEBS...**

<https://transformarlamacroeconomia.org/bibliografia-videos-webs/>



Entonces...

## ¿¿¿Los BANQUEROS SON MALÍSIMOS???

### **Esto es importante:**

En serio, yo no me creo mejor ni peor que el presidente de un Banco. Por ejemplo: me considero tan inmoral, o cruel, cuando paso al lado de un mendigo sin darle ni una moneda, como el directivo de un banco respecto a mí. Después de todo yo voy comiendo y viviendo y el mendigo no tanto.

Además, considerar a tocateja que los banqueros son malíiiiisimos no facilita para nada las soluciones. Tod@s podemos ser muy buen@s y muy mal@s.  
**No es el típico tema moral de “ellos los malos y nosotr@s la buen@s”.**

Son espabilados, eso sí, y nosotros nos dejamos timar, casi sin sospechar nada. ¡Incluso votamos a sus parientes en cuanto nos dicen lo que queremos oír!

**Y por ejemplo, los ejecutivos del Banco de Inglaterra han dado muestras de una gran honestidad con su escrito de marzo 2014, que nos ha ayudado a entender la cuestión.**

### **¿Porqué lo han hecho?**

Probablemente porque, después de todo, van en el mismo barco que nosotr@s. También son habitantes de la Tierra y tienen hijos y nietos, y como profesionales de las finanzas, parece que algunos han llegado a la conclusión **de que ya va siendo hora de desmontar las falacias sobre la escasez del dinero, que argumentan la necesidad de las POLÍTICAS de AUSTERIDAD,** (defendidas por la Unión Europea) las cuales llevan a los países automáticamente al declive, a la destrucción de sus economías y a la ruina de la mayoría de sus habitantes basándose en esa equívoca afirmación de que “el dinero es un bien escaso”.