

Imaginons Des SYSTÈMES ECONOMIQUES DIFFÉRENTS:

De la DETTE

au BIEN COMMUN

(Un conte futuriste)



Très
du livre "Gradido,
de la Vie",



(gradido.net/de/book)



inspiré
Économie Naturelle
de Bernd Hückstädt

CONTACT DE L'AUTEURE:

lola.paniagua.valle@gmail.com

<https://www.transformarlamacroeconomia.org>

Sur ce blog vous pouvez voir et télécharger ce livre,
et laisser vos commentaires.

Voir aussi notre ATELIER de MACROÉCONOMIE

sur: <https://www.youtube.com/channel/UCHGJajrPg3kZFIR-MdxWLMA>

En VERD, directement du livre

"Gradido, Economie Naturelle de la
Vie, de Bernd Hückstädt
(voir le lien sur la couverture)

En GRAS: Lecture rapide

En ROUGE les titres et le plus IMPORTANT



Licence Creative Commons - Attribution - Partage dans les Mêmes Conditions CC BY-SA

Cette licence permet aux autres de remixer, de modifier et de développer cette œuvre, même à des fins commerciales, à condition qu'ils me créditent et qu'ils diffusent leurs nouvelles créations sous les mêmes conditions. Toute nouvelle œuvre basée sur celle-ci sera sous la même licence, de sorte que toute œuvre dérivée permettra également son usage commercial.

SOMMAIRE

Avant de commencer	6
Et maintenant, place au Conte	7

JOURNÉE I:	
L'ANCIEN SYSTÈME	8



Le CAPITALISME.....	9
L'ORIGINE: Les orfèvres.....	10
L'astuce du SEIGNEURIAGE	12
Faillles mathématiques de l'ARGENT-DETTE.....	14
La nécessité de la CROISSANCE CONTINUE	14
CONSÉQUENCES.....	16
Le pansement des BANQUES CENTRALES... ..	17
Hold-up final: le NÉOLIBÉRALISME	18
Les DETTES PUBLIQUES	20
La VALEUR de la DETTE ACCUMULÉE	21



JOURNÉE II

DESCRIPTION DU NOUVEAU SYSTÈME 23



Il est comment ce nouveau système?	24
Et si on veut épargner?	26
Journée de travail.....	27
Est-ce que les enfants touchent aussi le Revenu?	28
Et les travaux plus durs, ou considérés comme désagréables?	28
Est-ce que les employé·e·s des administrations restent fonctionnaires?	28
Et si quelqu'un veut travailler et ne trouve pas de travail?.....	29
Est-ce que c'est bien pour les gens que leurs besoins soient couverts?.....	30
Pareil au communisme primitif mais avec internet.	30
Y a-t-il du papier-monnaie?.....	31
Le triple bien-être	31
Valeurs, situations, sentiments.....	31
Avant	31
Maintenant	33
Encore d'avantages	34

JOURNÉE III:

LE PASSAGE DE L'ANCIEN AU NOUVEAU SYSTÈME ..38



Comment s'est-il déroulé?	39
Les changements politiques	40
Le changement de politique monétaire	41
L'annulation des anciennes dettes.....	44
Comment on est passé de l'ancienne à la nouvelle monnaie	46
Les gens qui avaient moins d'argent.....	47
Aspects du travail	48
Le commerce, les loyers... ..	49
L'État, les communes... ..	50
Le Panier de base des courses du pays et le Panier élargi.....	52
L'Environnement.....	52
Décalages et différences entre pays	54
Encore un peu plus sur la transition.....	54
Et voilà L'histoire que je voulais raconter	56

EPILOGUE IMPORTANT:

L' EURO NUMÉRIQUE ne doit pas être une prison	57
--	----



Appendice

Principale divergence avec Gradido:

¿Revenu de Base Inconditionnel, ou Revenu de Base Actif

(base sur la participation à des Travaux communitaires)? 57

ANNEXES

1. Une autre PROPOSITION: MONNAIE SOUVERAINE

(de la Fondation Positive Money) 61

2. Non-viabilité mathématique du système capitaliste . 63

Le conte de la CROISSANCE CONTINUE 64

L'astuce de prêter du CAPITAL et de demander des INTÉRÊTS..... 66

Que se passe-t-il si tu empruntes 200.000 ? 69

EL GRAND CASINO..... 73

3. Les IDÉOLOGIES face au changement..... 74

4. LIVRES, ARTICLES, VIDÉOS et FILMS, WEBS 77

REMERCIEMENTS..... 90

AVANT de COMMENCER

Je ne suis pas économiste, j'ai une licence en chimie.

Et comme toute expérience qu'on fait pour la première fois,
ce conte s'améliorera avec le temps.
Merci de m'accompagner pour cette version.

J'ai découvert "Gradido" et ça a fait tilt.
Gradido est une proposition de modèle économique
qui met l'être humain et la nature au centre.
Ça parle de l'argent comme Bien Commun, de retraite digne
et de valoriser le travail qui prend soin de la vie.

Je fais référence au livre

“Gradido, Economie Naturelle de la Vie”, de Bernd Hückstädt ¹

Ce conte, c'est ma façon de l'expliquer.
Peut-être que le fait de ne pas venir de l'économie
me permet de le raconter sans trop de jargon, avec du bon sens..."

J'ajoute aussi beaucoup de choses de mon propre cru.

Et dans les annexes, vous trouverez aussi une autre proposition,
celle de la Fondation "Positive Money" ²



¹ On peut le télécharger gratuitement à <http://gradido.net/de/book>

² Version espagnole: <https://dineropositivo.es/saber-mas/nuestra-propuesta/>

Et maintenant, place au CONTE:

<< Je suis la terrienne chargée de t'accueillir,
cher voyageur du temps et de l'espace.
Et c'est un grand honneur pour moi de pouvoir t'expliquer
comment nous fonctionnons sur la planète Terre en ce moment,
la fin du XXI^e siècle.

Après quelques décennies
d'avoir réussi à nous relever de tant de malheurs
qui ont ravagé notre planète tout au long de son histoire,
et qui se sont aggravés au début de ce siècle.
Au niveau social, même dans l'Europe aisée,
où l'on a vu disparaître peu à peu l'État-providence
qui avait été conquis à la fin du XX^e siècle.
Et surtout au niveau environnemental,
à cause d'un système économique qui ne poursuivait
que le profit maximum et qui n'a pas tenu compte
des conséquences environnementales de ses activités.

Qui sait si cela pourra t'être de quelque utilité,
si dans tes voyages tu visites une autre planète
avec des problèmes similaires,
et que tu peux les aider à avancer à partir de ces expériences.
Et pour nous, chaque fois que nous le racontons,
ça nous aide à mieux nous connaître
et à prendre conscience des capacités d'évolution
des sociétés auxquelles nous appartenons.

Alors merci de m'écouter et de me donner l'opportunité
de l'expliquer une fois de plus !

Je te le raconte en 3 JOURNÉES....

Journée I:

L'ANCIEN SYSTÈME³

"Il vaut mieux que les gens ne comprennent pas notre système monétaire et bancaire. Parce que s'ils le comprenaient, je crois qu'il y aurait une révolution dès le lendemain."⁴

(Autant?)... 

"Nous devrions essayer d'être les parents de notre futur, au lieu d'être les descendants de notre passé"
(Miguel de Unamuno)

"NE PAS AVOIR DE DETTES, C'EST SAIN"⁵

³ Le système que nous avons au moment où j'écris ce conte, raconté depuis le futur.

⁴ Henry Ford, industriel nord-américain (1863-1947)

⁵ BERND HÜCKSTÄDT dans son livre, référencé sur la couverture.



On l'a appelé **CAPITALISME**, et à juste titre

car sa principale caractéristique était de permettre aux **BANQUIERS**
- comme on appelait ceux qui gardaient l'argent des autres -
de remplir en même temps une autre fonction
assez inconnue des autres:

**ILS FABRIQUAIENT de L'ARGENT
à partir de RIEN!**

Et c'est comme ça qu'on a pu créer les énormes capitaux
qui ont permis, à partir du XVIe siècle:

- **d'AFFRÉTER des BATEAUX** pour piller les richesses des pays lointains
- de construire les **GRANDS PORTS** où accostaient tant de bateaux,
- de faire des **GUERRES** très coûteuses,
- de construire les **ÉNORMES USINES**, les **VOIES de CHEMIN DE FER**,
les **TRAINS**, les **ROUTES**...
- de faire fonctionner à plein les **MINES DE CHARBON**, de **FER**...
nécessaires pour tout cela...

En résumé, **cette grande disponibilité d'argent a rendu
possible le GRAND DÉVELOPPEMENT de L'ÈRE INDUSTRIELLE**

L'origine: Les ORFÈVRES



Tout a commencé vers Le **SVIe** siècle,
avec des orfèvres qui travaillaient l'or et l'argent,
parmi eux les Goldman d'Amsterdam,
et aussi dans d'autres endroits du nord de l'Europe.



Ils
dépôts
pour
bijoux et métaux précieux

avaient des
très sûrs
garder leurs

et, pour gagner un plus,

ils proposaient de garder les lingots et les pièces
des gens riches.

Ils donnaient à leurs clients
un **REÇU** en **PAPIER** pour l'or gardé.

Et c'est devenu à la mode que ces reçus en papier servent pour acheter,
si bien que ces gens riches oublièrent pas mal leur or:
ils préférèrent fonctionner avec les reçus en papier,
qui ainsi se transformèrent en **BILLETS**.

Les banquers débutants

fonctionnaient aussi comme PRÊTEURS sur GAGES,

mais les gens ne leur demandaient plus l'or,

mais des BILLETS, beaucoup plus commodes à manier.

Et, bien sûr, ce qui devait arriver... arriva!

Très vite, ils commencèrent à prêter plus de billets
que l'or qu'ils avaient.

Et avec les intérêts qu'ils percevaient sur les prêts,
ils s'enrichirent pas mal.



**L' ARGENT-DETTE,
CRÉÉ À PARTIR DE RIEN,
avait commencé à fonctionner
chaque fois que quelqu'un demandait un PRÊT!**



L'astuce du SEIGNEURIAGE

et les règles qu'ils se fixaient eux mêmes



Autre chose qu'ils faisaient:

Ils se fournissaient eux-mêmes en billets en grande quantité
et ils dépensaient à tout va.

Ce dernier point est connu comme **SEIGNEURIAGE**,
et la plupart des monarques l'ont fait tout au long de l'histoire.

Devant tant d'ostentation,

les clients commencèrent à soupçonner qu'ils dépensaient
les dépôts d'or et d'argent qu'ils avaient gardés dans leurs coffres.

Et un jour ils s'attroupèrent devant leur atelier.

Mais quand les banquiers ouvrirent les portes des dépôts,
et qu'ils virent que tout leur or était toujours là, ils repartirent tranquilles.

Plus tard, **la Justice** vérifia

qu'ils avaient imprimé plus de billets que d'or qu'ils avaient.

On les a emmenés en prison,

et ils ont failli se faire couper le cou.

Mais **les hommes qui s'étaient le plus enrichis** avec la nouvelle situation
convainquirent les juges qu'il était préférable
que la tromperie continue.

On les laissa en liberté avec une condition,
même si on leur imposa **une condition**:

Ils ne pouvaient pas imprimer plus d'argent que
9 fois la valeur de l'or qu'ils avaient.

Personne ne se soucia de vérifier que la condition était respectée.



Ils avaient en plus leurs **réglamentations**,
qu'ils faisaient eux-mêmes,
compilées dans les accords de Bâle.
Des milliers de pages que peu connaissaient.

L'une d'elles les obligeait à détruire l'argent prêté quand on le leur rendait,
pour qu'il n'y ait pas d'inflation.
Leurs gains n'étaient que les intérêts.

Une autre disait que si trop de clients ne remboursaient pas les prêts,
ils devaient faire faillite.

Cependant, quand il s'agissait des dettes des gouvernements,
leurs règles leur permettaient de pardonner le remboursement
à condition qu'ils continuent à payer les intérêts.
et ainsi la dette grandissait et grandissait et grandissait...



La faille mathématique⁶

On l'a appelé **ARGENT-DETTE**

parce qu'il se créait à partir de rien lors de l'octroi d'un prêt.

Ensuite **il fallait le rembourser, et avec des intérêts.**

Mais **mathématiquement ce n'est pas possible**

qu'une société reçoive de l'argent en prêt

et doive le rendre avec des intérêts.

Certaines se ruinaient et perdaient les maisons

qu'elles avaient offertes comme garantie.

C'était un système de gagnants et de perdants.

Pour d'autres les affaires allaient mieux mais pas assez,
et ils devaient "refinancer" le prêt, c'est-à-dire,

demander un nouveau prêt

pour pouvoir payer les intérêts du précédent.

Toute l'économie devait

CROÎTRE CONTINUELLEMENT et DE PLUS EN PLUS

pour pouvoir satisfaire les banquiers.



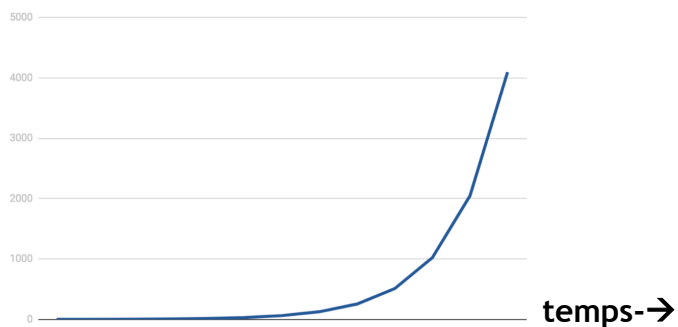
⁶ Voir aussi Annexe 2, "L'inviabilité mathématique du système capitaliste"



Toute l'économie devait **CROÎTRE CONTINUUELLEMENT et de PLUS en PLUS,**

selon une courbe exponentielle,
qui dans ses dernières parties tend vers l'infini.

Mais...



Rien ne peut tendre vers l'infini dans notre monde matériel...!

Au début, tant que la courbe était presque horizontale,
c'était une croissance assumable.
Mais en arrivant à la zone d'inflexion,
vers les années 70 du XXe siècle,
les choses se sont compliquées et il a fallu affronter des crises,
des investissements pharaoniques au détriment de l'environnement
des guerres pour s'emparer de matières premières,
et pour pouvoir fabriquer plus d'armement
aux frais des impôts des gens...

Des CONSÉQUENCES de La NECESSITÉ de CROÎTRE:

- Exploitation de plus en plus grande des travailleurs, tandis qu'avec le machinisme les postes diminuaient.
- Dévastation de l'Environnement
- Augmentation du prix des logements.
- Obsolescence programmée pour vendre de plus en plus⁷
- PRIVATISATION des SERVICES PUBLICS (santé, éducation, retraites...) pour les convertir en business de quelques uns...
- Etc. etc. etc. etc.



^{7 7} L'obsolescence programmée consistait à fabriquer intentionnellement des produits de mauvaise qualité, qui duraient de moins en moins, avec l'augmentation conséquente de déchets qui allaient polluer l'environnement.



Le pansement des BANQUES CENTRALES

Les banquiers prêtaient aussi aux rois et aux gouvernants
(pour des bateaux, pour des guerres... pour le luxe de la cour...).

Des pays comme l'Espagne ont été laissés en faillite.

Tout l'or qui a été rapporté d'Amérique
a fini dans leurs coffres, surtout hollandais,
et même ainsi ces gouvernements sont restés endettés.

Mais...

ils ne voulaient pas l'effondrement de leurs propres États.

Ils avaient besoin de leur police pour mettre de l'ordre, de leurs lois.

Et pour sauver l'impossibilité mathématique,

ils décidèrent de créer les **Banques Centrales**.

Le Banques centrales permettaient aux gouvernements

de créer de l'argent sans intérêts (argent souverain)

pour subvenir à leurs besoins.

C'était un argent exempt de remboursement⁸

qui arrivait à la société

et aidait à payer les intérêts des dettes bancaires.



⁸ Bon, plus ou moins, parce que elles étaient souvent plus privées que publiques...



Le casse final: Le NÉOLIBERALISME ⁹

Ce fut la phase suivante.

Les banquiers ne voulaient plus
que les gouvernements aillent bien,
leurs loies les dérangent,
ils préféreraient un Gouvernement mondial.
C'est pour ça qu'on les appelle aussi 'globalistes'.
Alors ils décidèrent

d'enlever aux pays le pouvoir de créer de l'argent

à travers leurs Banques Centrales,
pourvu qu'ils doivent le leur emprunter à eux.

D'abord ils y sont parvenus aux **USA**,
en **1913**, après avoir tué 4 présidents qui refusaient,
ou plutôt 5, si nous comptons Kennedy
qui était sur le point de récupérer la souveraineté monétaire
quand il a été assassiné.

En **Europa** ils y parvenaient à mesure que les pays
entraient dans l'Union Européenne.

Des le moment où elle a été créée,
dans ses Traités apparaissait un article¹⁰,
avec un langage Financier difficile à comprendre,

qui interdisait aux Banques Centrales d'aider les gouvernements,
y compris les mairies, et toute entité officielle.

⁹Appelé **POST-LIBERALISME** avec justesse par l'économiste français Gaël Giraud.

¹⁰ C'était l'article 104 du Traité de Maastricht (1992) et 101 du TCE (1957), mais on n'en a pas du tout parlé au moment de la création de l'UE, on a surtout parlé de la commodité d'avoir une monnaie unique.

Dans le reste des pays de l'orbite occidentale

ils y parvenaient quand ils se voyaient obligés

à demander un prêt à la Banque Mondiale ou au FMI.

Une condition était toujours 'moderniser sa Banque Centrale',
c'est-à-dire, lui enlever la capacité de créer de l'argent.

**Tout cel·la, MÊME LES ÉCONOMISTES de l'époque
NE LE SAVAIENT PAS,
à de tres rares exceptions.**

Ils pensaient que le Néolibéralisme
s'était installé quand en 1971 Nixon, un président des USA,
avait annulé l'Étalon Or (la convertibilité des billets en or
et la correspondance de la création monétaire
avec l'or existant).

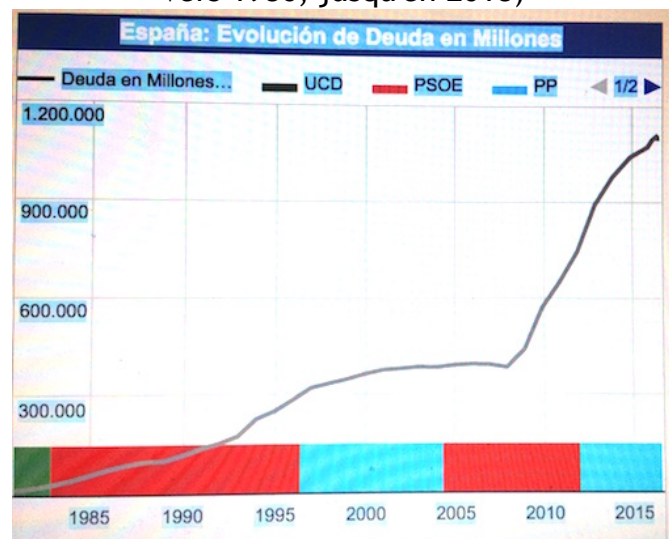
Mais cette correspondance n'existait déjà pas
depuis le temps des orfèvres hollandais,
au commencement du capitalisme.



Et chaque fois qu'ils y parvenaient dans un pays,
ceci d'interdire au gouvernement de faire de l'argent,
en enlevant au pays la SOUVERAINIE MONÉTAIRE,
le pays commençait à accumuler une
DETTE PUBLIQUE croissante

envers les banquiers privés.

(voir en Espagne depuis son entrée progressive dans l'Union Européenne,
vers 1986, jusqu'en 2018)



Font: datosmacro.expansion.com/deuda/espana

Jusqu'à ce qu'un jour les banques créancières
considéraient que celle-ci était déjà trop grande et...

...INTERVENAIENT le pays,
en remplaçant les gouvernants, en achetant ses biens
(depuis ports et aéroports jusqu'à biens basiques comme l'eau),
et en annulant tout reste de démocratie ¹¹.

¹¹ **Cela ils l'ont fait en Grèce en 2010**, et ils pensaient continuer avec l'Espagne, l'Irlande, l'Italie... Ensuite ils ont freiné un peu, mais on commente souvent que la dette publique de la majorité des pays les met en danger d'intervention de la part de leurs créanciers, les banques privées. Bien que l'achat du pays ils sont déjà en train de le réaliser, et les politiques ils les ont tellement sous intervention que peut-être ils n'ont pas besoin d'aller plus loin.

La valeur de la DETTE ACCUMULÉE

La DETTE MONDIALE,

en additionnant celle des gouvernements, entreprises et ménages,
envers les banques,
a atteint en 2023 les 307 trillions américains (ou billions européens)
de dollars:

307.000.000.000.000 \$,

ce que supposait

un 337%

du PIB mondial ¹².

Cette dette si

monstrueuse

Est arrivée à être

un boulet que

empêchait le

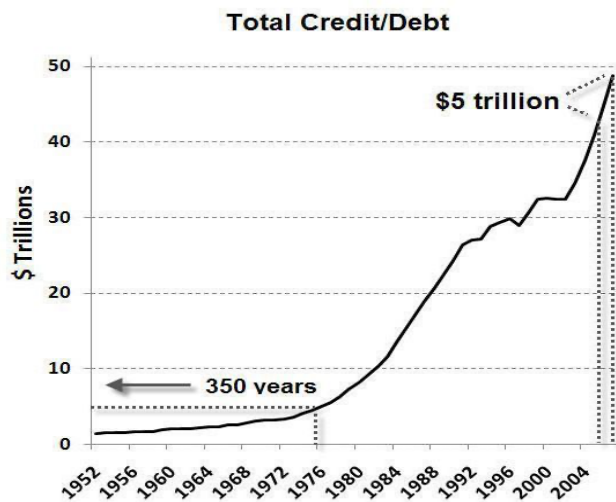
fonctionnement

normal de l'Économie. ¹³



¹² Chiffre fourni par l'IIF (Institute of International Finance),
et qui a supposé un 336% du PIB mondial selon le FMI.

¹³ Image: <https://fortuna.perfil.com/2019-01-03-202174-a-cuanto-asciende-la-deuda-mundial/>



**Courbe Dette
(Publique + Privée)
mondiale
de 1952 à 2010¹⁴**

Sur cette graphique nous voyons l'évolution exponentielle de la dette **entre 1952 et 2010**.

En 2010 elle a atteint les **50 billions** de dollars (trillions en anglais).

Seulement 13 années après, en **2023**, elle a atteint les **307 billions**.

Elle s'était multipliée par 6 en un peu plus d'une décennie!

**Nous étions déjà vraiment
dans la partie verticale de la courbe,
dans le tronçon impossible.**

On ne pouvait plus la maintenir
que par des guerres et des projets pharaoniques,
tandis que les gens étaient de plus en plus appauvries.

¹⁴ Source: <https://dineropositivo.es/wp-content/uploads/2014/12/Creando-un-sistema-monetario-soberano.pdf> pag.6

JOURNÉE II ¹⁵:

DESCRIPTION DU NOUVEAU SYSTÈME



“L’introduction d’ARGENT NON STOCKABLE
mènerait à la création de valeurs sous des formes plus essentielles”
(Albert Einstein)

“Ne prétendons pas que les choses changent
si nous continuons à faire la même chose”
(encore Albert Einstein)

“Il est important de comprendre que la création de l’argent n’est rien de
plus que générer des numéros dans un ordinateur.
... Il est très facile de modifier les règles et de créer de l’argent vivant qui
vous serve pour le bien de tous et toutes et qui permette la survie
de l’humanité, en paix et harmonie avec la Nature.”
(Bernd Hückstädt, “Economie Naturelle de la Vie” p. 64)

Parce qu’en plus, comme a dit Norman Mailer, auteur étasunien:
“Ce que tu commences en écrivant comme science-fiction aujourd’hui,
demain tu le finiras comme un reportage journalistique”

¹⁵ Il se réfère au nouveau système socioéconomique
qui s’instaure dans les années 30 de ce siècle XXI.
Ce serait l’explication à un voyageur du temps de fin de siècle qui veut nous connaître.

IL EST COMMENT CE NOUVEAU SYSTÈME?

Dans certains villages d'Afrique, qui vivent des palmiers

(graines et fruits, huile, fibres pour les vêtements,
revêtement des toits, etc.),

chaque fois qu'un-e bébé naît, on plante un palmier.

Eh bien,

comme nous savions que l'argent se crée à volonté,

et pour être sûrs que toutes les personnes ont

l'argent suffisant pour vivre dignement,

dans notre société...

...QUAND QUELQU'UN-E NAÎT, ET JUSQU'À SA MORT,
ON CRÉE MENSUELLEMENT DE L'ARGENT SUFFISANT
POUR PERMETTRE SON DÉVELOPPEMENT PERSONNEL ET SOCIAL.

Notre Banque Centrale crée 3.000 unités monétaires par mois
par personne¹⁶, depuis sa naissance jusqu'à sa mort.

Et c'est un argent "NON STOCKABLE", qui s'oxyde,
comme celui qu'imaginait Einstein.

Chaque année sa valeur est réduite de moitié.

Bien sûr il ne se crée pas comme une DETTE

qu'il faut rendre à quelqu'un,

mais comme de l'ARGENT POSITIF, souverain,

comme cela s'était toujours fait,

avant l'arrivée des banquiers tricheurs du XVIe siècle.

¹⁶ Maintenant en français nous utilisons le mot 'personne' chaque fois plus,
et pas précisément dans son sens 'aucun'. C'est un-e être humain-e,
et comme que c'est un mot féminin, il ne faut pas le corriger pour qu'il ne soit pas masculin.

De ces 3.000 Pecs

(en Catalogne nous leur avons donné ce nom,
et ils valaient à peu près comme un ancien euro)

1.000 sont versés à la personne chaque mois,

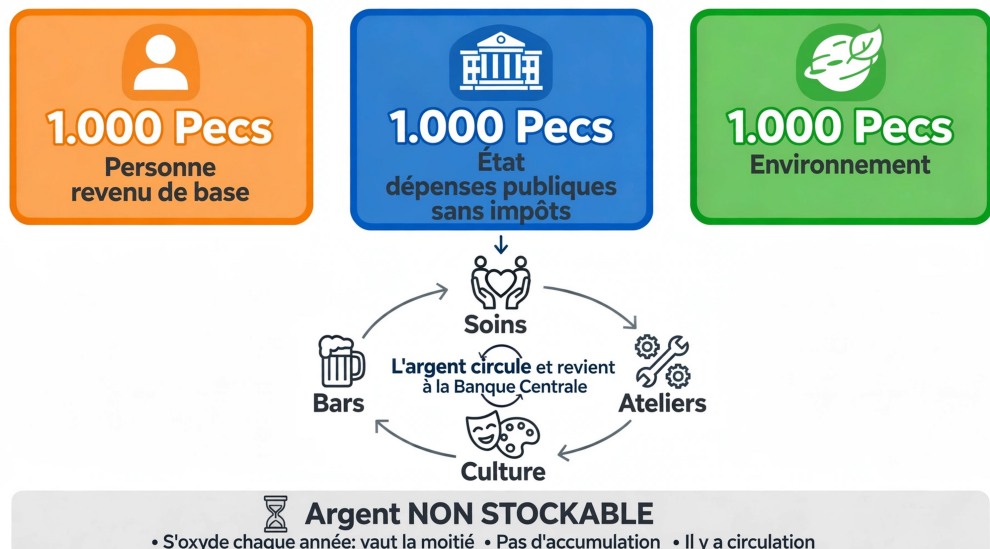
1.000 sont pour l'État pour couvrir les dépenses publiques, et

1.000 sont pour des actions de restauration de l'Environnement.

Les 3.000 Pecs - Flux de l'argent vivant



Banque Centrale crée 3.000 Pecs par mois par personne



C'est clair que **les derniers 2.000 se répandent aussi dans la société**,
permettant à tous ceux qui le veulent, par leur travail,
d'augmenter leur revenu de 1.000 euros
en effectuant différents travaux publics et environnementaux.
Et l'initiative privée existe aussi.

**Particulièrement important est
le contrôle démocratique et la transparence
de l'organisme de Création, Régulation et Répartition
de notre argent.**

Et toute cette monnaie circule, permettant la production autochtone de la majorité des produits qui se consomment, la richesse sociale, les services interpersonnels...

(garde d'enfants et de personnes âgées, thérapies, artisanat, musique et autres activités artistiques... bars et restaurants, comment donc...)... Parce que ce qui ne se consomme pas se dévalue rapidement.

Cela ne veut pas dire que les gens se sont mis à consommer frénétiquement.

Depuis le début il y a eu une conscience de consommation responsable, d'acheter des produits de proximité...

En plus, avec l'argent destiné à l'Environnement, entre beaucoup d'autres choses,

on prime les produits de haute qualité et totalement recyclables.

Et comme il ne faut plus vendre chaque année plus (pour cette histoire de rendre la dette aux banques)

l'obsolescence programmée est finie

(produits de mauvaise qualité qui duraient peu)...

du coup on a pu beaucoup baisser la production, et il n'y a presque plus de déchets.

¿Et SI NOUS VOULONS ÉPARGNER?

L'argent que nous ne dépensons pas, avant qu'il ne se dévalue,

nous pouvons l'investir, le passer à des gens qui ont des projets (productifs, artistiques...), ou qui veulent s'acheter une maison, voyager...

Et ensuite on nous le rend comme argent non dévalué, quand cela nous arrange.

Il y a une sorte de marché ouvert dans ce sens,

et on peut le faire directement, de personne à personne, ou par l'intermédiaire d'entreprises spécialisées.

Nous pouvons prêter à quelqu'un

qui est en train de construire ou d'acheter une maison,

et ensuite il nous le rend, comme qui paie un loyer,

par exemple *quand nous sommes plus âgés* et que nous voulons avoir plus de 1.000 par mois,

ou si nous voulons prendre une année sabbatique, ou deux, ou trois...

Et nous n'avons plus à épargner pour laisser à nos filles et fils une somme d'argent la plus grande possible !!!

JOURNÉE de TRAVAIL

La majeure partie des gens a continué à travailler, même quand, après 10 ans de transition, on est arrivé aux 1000/personne. Mais on ne travaille plus autant d'heures qu'avant, il est très rare que quelqu'un travaille plus de 6 heures par jour. Le plus courant ce sont 4 heures, avec deux jours libres par semaine, et on a l'habitude de combiner le travail de différentes manières avec une autre personne, ou même avec deux autres.

Beaucoup de jeunes (et de moins jeunes) se consacrent à philosopher, à voyager de longues périodes, ou au 'dolce far niente', c'est-à-dire à VIVRE, (ce qui est déjà une bonne option), mais cela ne dure habituellement pas plus d'un an ou deux: de l'inaction surgissent souvent les grandes vocations.

Les gens se mettent à étudier et à rechercher des thèmes qui, à court ou à long terme, finissent par se cristalliser en produits et services utiles et vendables, ou en biens sociaux tangibles que l'État peut rémunérer (animation de collectifs, développements informatiques, créations artistiques... la liste est très longue).

Certaines personnes travaillent plus d'heures, elles, oui.

Ce sont souvent des cas vocationnels, comme des jeunes qui vivent avec des enfants de centres d'accueil, ou des personnes qui s'occupent d'un malade ou d'une personne âgée (en se combinant à deux ou trois), ou un épiciers qui est heureux dans son magasin...

Et beaucoup de travaux se font maintenant de façon amicale.

Un exemple: il est rare le village ou le quartier sans quelqu'un qui fasse de petits travaux de bricolage sans être payé ou en étant peu payé.

La formule la plus fréquente est de se partager entre deux personnes un poste de travail, de manière qu'entre elles elles se le combinent de différentes manières, peut-être préfèrent-elles travailler 7 heures deux semaines et ensuite en avoir d'autres complètement libres, ou de temps en temps un mois, ou dix jours, comme dans l'ancien 'poste européen'... ou par périodes...

¿ EST-CE QUE LES ENFANTS TOUCHENT AUSSI LE REVENU?

Oui, mais une partie, décroissante avec l'âge, est administrée par leurs tuteurs, et une autre partie est destinée à un fonds d'épargne (qui ne se dévalue pas) pour quand elles grandissent, et veulent voyager, obtenir leur propre maison, louée ou en propriété...

Les mineures reçoivent une quantité personnelle qui va croissant avec l'âge.

ET LES TRAVAUX LES PLUS DURS, OU DÉSAGRÉABLES, QUI LES FAIT?

Bon, pour commencer, ce sont les mieux payés.

Comme il y a moins de candidates, il faut offrir plus de salaire.

Quant aux travaux très peu agréables,

la journée ne dépasse habituellement pas 4 heures,

et nous avons mis toute notre technique et inventivité

au service d'améliorer au maximum les conditions.

Beaucoup d'entre eux sont faits par des machines, de plus en plus.

Pour les plus durs, en tant que dangereux,
il y a des gens vocationnels à qui ce type de défis plaît,

et plus encore s'ils sont bien payés:

descendre dans des puits, nettoyer les vitres des gratte-ciels...

éteindre des feux...

LES EMPLOYÉ-ES DES ADMINISTRATIONS RESTENT-ELLES FONCTIONNAIRES?

On a commencé à considérer qu'il ne peut pas se faire que personne n'ait son poste aussi sûr indépendamment de la qualité de son travail.

En plus, elles étaient comme une caste avec

des conditions de vie très différentes du reste des citoyennes,

et cela ne convenait pas s'agissant des personnes

qui font le pont avec l'Administration.

Et bien que, surtout en santé et éducation, beaucoup l'avaient très bien fait, on a demandé un référendum pour l'élimination des privilèges de toutes les travailleuses publiques, et après seulement 6 mois de débats, il a été gagné.

ET SI QUELQU'UN.E VEUT TRAVAILLER ET NE TROUVE PAS DE TRAVAIL?

Il est rare que cela arrive. Il y a beaucoup d'emplois publics, maintenant qu'il n'y a plus de fonctionnaires et que l'activité publique n'est plus limitée et coupée, comme elle l'avait été avant avec les "politiques d'austérité".

Il y a aussi beaucoup d'emplois privés, puisque les gens ont de l'argent pour s'employer entre elles: entretien des maisons, aide pour s'occuper des petites filles et des personnes âgées, travail en ateliers, etc.

De plus **chaque poste de travail s'est multiplié par deux ou trois en le partageant.**

Maintenant, à chaque guichet face au public il y a de nouveau non pas une mais deux personnes, et ainsi elles se sentent plus libres de se reposer un moment, le temps passe mieux...

Dans les autobus il y a de nouveau conducteur et receveur.

Plombiers, peintres etc. retravaillent de nouveau à deux, ce qui augmente beaucoup la qualité de leur travail...¹⁷

Les distributeurs automatiques, où l'on obtient l'argent en espèces que l'on continue à utiliser, servent aussi comme points d'information sur les travaux disponibles.

On peut chercher ceux qu'il y a dans la zone, de différents types, horaires etc.

Les recruteuses peuvent mettre leurs offres, qui apparaîtront immédiatement.

Et il apparaît toujours une liste de la mairie avec des choses que l'on peut faire: depuis nettoyer des espaces naturels à accompagner de plus près des enfants, des personnes âgées, des personnes avec diversité fonctionnelle...

¹⁷ Cela, qui dans la vieille Europe ne se voit plus depuis longtemps, dans des pays comme l'Argentine ou le Brésil etc. etc., c'était toujours ainsi, ce qui faisait que le stress au travail était beaucoup moindre.

EST-CE BON POUR LES GENS QUE LEURS BESOINS SOIENT COUVERTS?

Dans l'ancien système, beaucoup de gens pensaient que le pire que l'on puisse faire à un être humain était de couvrir ses besoins de base. Que cela ferait de lui un fainéant, sans élan vital, sans aspirations. C'est curieux que l'on pensait cela uniquement à propos des pauvres. Pour les gens plus fortunés, il était considéré comme normal qu'ils ne travaillent pas et se consacrent à ce qui leur plaisait, ou à ne rien faire... Cependant, les expériences qui ont été menées de Revenu de Base Inconditionnel- c'est-à-dire, un revenu qui ne se perd pas lorsqu'on trouve un petit boulot, comme c'était le cas avec les aides antérieures, ou que l'on réalise une activité lucrative - ont montré que la majorité des gens qui le recevaient faisaient l'expérience d'un regain d'énergie et de créativité, que leur activité augmentait, parfois après un premier moment de repos, que l'apathie cédait chez les jeunes... Même les dépendances (tabac, alcool, addictions au jeu, autres drogues...) diminuaient drastiquement, car les niveaux d'anxiété vitale baissaient.

Avoir les besoins de base couverts et le temps à sa disposition - et non à la disposition des tâches bureaucratiques continues et stériles qu'avant leur imposait l'État - donnait des ailes aux gens, les faisait se sentir personnes. Ils déclaraient, et ils le démontraient, qu'enfin ils sentaient toutes leurs facultés disponibles et en marche.

La nouvelle situation peut nous rappeler le **COMMUNISME PRIMITIF**, que nous continuons à trouver dans les tribus que nous connaissons encore, dans lesquelles les récoltes, la chasse, etc., sont apportées dans une hutte spéciale et ce sont généralement les femmes qui sont chargées de le répartir à tou/tes les habitants du village. Ainsi les gens font ce qu'ils aiment et personne ne manque de rien. Un 'communisme primitif' **adapté à l'ère d'internet**.

Y A-T-IL DU PAPIER MONNAIE?

Oui, même s'il est peu utilisé.

Il porte la date d'émission en grosses lettres.

Pour les petites dépenses on fait une adaptation trimestrielle,
et pour les dépenses plus importantes
un calcul de la dévaluation quotidienne.

LE TRIPLE BIEN-ÊTRE

Chaque décision, action, produit ou service cherche à servir
le triple bien-être: LE BIEN-ÊTRE INDIVIDUEL, celui de la COMMUNAUTÉ
et LE GLOBAL (de tous les êtres, de la planète...)¹⁸.

VALEURS, SITUATIONS SENTIMENTS ...

AVANT la GRANDE ÉVOLUTION:

- IL N'Y AVAIT PAS DE TRAVAIL POUR TOUSTES, et de moins en moins,
malgré la surproduction, l'incitation au consumérisme,
l'obsolescence programmée,
la croissance au détriment de la Nature...
- Et pourtant, une grande partie des gens qui avaient un travail
considérait que celui qui ne travaillait pas était un fainéant,
un parasite, et qu'il ne méritait pas d'aide.
- Ils pensaient que, tout comme eux y étaient parvenus,
les autres pouvaient aussi y arriver s'ils le voulaient,
sans voir qu'il y avait beaucoup moins d'emplois rémunérés que de personnes,
comme dans le jeu des 20 chaises pour 30 joueurs.

¹⁸ (P. 147 DE GRADIDO)

- L'on pensait: "qui ne travaille pas c'est qu'il·elle ne le veut pas"

ce qui globalement n'était pas vrai,

même si dans quelques cas très particuliers, c'était le cas.

- Le CHÂTIMENT LOGIQUE ÉTAIT de SOUFFRIR de la FAIM et de GRANDS BESOINS pour ELLE ou LUI et sa FAMILLE.

- Et 20% de pauvreté extrême était considéré comme inévitable,

même par les politiques et les économistes,

qui l'appelaient "pauvreté structurelle"

- Pas toujours il y avait des aides pour ces personnes. Ou bien elles n'y touchaient pas à cause de conditions impossibles.

- Quand on y touchait, on te traitait de manière punitive,

avec des obligations bureaucratiques continues: rendez-vous à Pôle Emploi, prouver qu'ils cherchaient du travail à plusieurs endroits par semaine, ce qui, sans voiture et sans argent en poche, et en sachant qu'on allait leur dire non, était épuisant et psychiquement démolissant.

- Ma grand-mère me racontait qu'à son époque c'étaient les retraité·e·s qui, avec leur pension, soutenaient enfants et petits-enfants sans travail, et que la moindre combine pour survivre, comme garder un enfant en échange de manger, était compliquée par les obligations bureaucratiques. C'était du sabotage de la vie.

- Les jeunes avaient peur de sortir de chez leurs parents

vers une société hostile qui ne leur offrait ni travail ni logement.

- Et souvent on pensait l'économie comme une lutte compétitive

à coups de coudes, dans laquelle si quelqu'un recevait une aide c'était parce qu'on l'enlevait aux autres, à ceux qui travaillaient...

- Et pourtant,

les pensions étaient très utiles socialement,

car grâce à l'argent qui réussissait à arriver à travers elles aux strates les plus démunies, beaucoup de quartiers et de villages restaient actifs (boulangeries etc., aide aux personnes et autres petits travaux que payaient les retraité·e·s...)

MAINTENANT:

- IL Y A DU TRAVAIL À REVENDRE POUR TOUSTES,

et en plus il est facile d'inventer le sien, car il n'y a presque plus d'entraves légales, et la bureaucratie s'est énormément simplifiée.

- Quand quelqu'un ne travaille pas et vit de ses 1.000 euros, on considère qu'il est dans son droit. On considère même sain que tout le monde fasse cette expérience à certains moments de sa vie, pour se reposer, se consacrer à ses passions, découvrir de nouvelles activités...

- Il est impensable que quelqu'un ait ses besoins de base non couverts, qu'il passe une nuit à la belle étoile parce qu'il n'a pas de toit, que quelqu'un doive quitter une maison sans avoir d'alternative digne.

- Personne ne se retrouve généralement sans argent

(sauf quelques cas ponctuels de toxicomanie ou de ludopathie très incontrôlées, où l'argent est donné à la journée, la nourriture est déduite, le loyer et les charges sont payés directement et une psychothérapie est offerte gratuitement).

- Personne n'est considéré·e comme une charge économique, car grâce au fait qu'elle existe, et tant qu'elle vit, elle génère de l'argent pour elle-même, pour la société et pour réparer l'environnement.

ENCORE des AVANTAGES¹⁹

- Libération de l'obligation de payer **IMPÔTS ET COTISATIONS SOCIALES**.
- Un **ÉTAT LIBRE DE DETTES**.
- Les **EXCÉDENTS DE L'ÉTAT**, une fois couverts les besoins sociaux, peuvent être utilisés pour aménager de nouveaux "édifices intéressants socialement", pour la culture, la socialisation. Etc., en restaurant des édifices historiques, et pour beaucoup **d'autres condiments agréables de la vie...**
- **MOINS DE CONTRÔLE DE L'ÉTAT**: un État qui ne perçoit pas d'impôts n'a pas besoin de contrôler autant ses citoyennes.
- **Réduction très drastique de la BUREAUCRATIE**.
- **Moins d'HEURES de TRAVAIL**.
- **Moins de COÛTS SALARIAUX**.
- Nous n'avons plus besoin d'un contrat générationnel dans lequel les jeunes supportent les pensions de leurs aînées, puisque **aussi LES ANCIEN·NE·S CONTRIBUENT AU BIEN-ÊTRE DE TOUTES**.
- Plus de facilité pour entreprendre des **AFFAIRES**, et **des FAILLITES plus bénignes**.
- **LE TRAVAIL AU NOIR A DISPARU**, puisqu'on n'a pas besoin de permis de travail ni de payer l'État, seulement d'un contrat ou d'un accord qui est souvent verbal.

¹⁹ Presque toutes du LIVRE de BERND HÜCKSTÄDT (voir référence en couverture)

- **Beaucoup de PRIX ont baissé**,
car il ne faut plus calculer avec des intérêts aux banques, ni des impôts.
- **On n'a pas interdit de percevoir des INTÉRÊTS, mais ILS SONT TOMBÉS EN DÉSUSÉTUDE**, puisqu'il y avait beaucoup d'offre pour prêter un argent qui chaque année se réduisait de moitié.
- Bien sûr, **PAS DE DÉPENDANCE À L'ÉTALON OR**
(nous avons déjà dit qu'il avait été aboli en 1971),
si bien qu'**il ne vient à l'idée de personne de piller toute une région pour obtenir une tonne d'or.**
- **La FABRICATION DE PRESQUE TOUS LES PRODUITS DE CONSOMMATION LOCALE est aussi devenue locale.** Y a contribué la **conscience de relocaliser** et le renchérissement du transport de marchandises, ce qui a été bon pour l'environnement et pour les économies locales.
- Est apparu **un NOUVEAU DOMAINE D'ACTIVITÉ pour CONSEILLERS CLIENTÈLE de BANQUES ET ASSURANCES** et fournisseurs de services financiers.
- Il y a aussi de nouveaux portails qui **rassemblent PROGRAMMEURS ET INVENTEURS AVEC INVESTISSEURS ET COMMERÇANTS.**
- **MOINS DE RISQUE POUR LES CRÉDITS.**
Le plus grand risque est de ne pas prêter, on fait des prêts diversifiés, il y a des assurances pour le faire sans risque, il est difficile de devenir insolvable, et on sort tout de suite de l'insolvabilité.
- La tranquillité économique s'est traduite en **STABILITÉ DÉMOGRAPHIQUE.**
Il n'y a pas eu de surpopulation, bien que les filles et fils apportent une dotation. L'avidité économique n'est plus si grande avec un argent qu'on ne

peut pas accumuler.

Avant les gens procréaient plus d'enfants quand ils étaient pauvres, ou en temps de guerre, et cela est passé à l'histoire.

- **Le Fonds pour l'Environnement prime à toutes ses étapes la PRODUCTION LOCALE, ÉCOLOGIQUE, RECYCLABLE ET DE HAUTE QUALITÉ ET DURÉE**, qui déplace rapidement celle qui ne s'y conforme pas.

Les primes sont souvent des augmentations de la dotation personnelle²⁰ aux entrepreneuses qui réussissent des produits de qualité, ou pour toute l'équipe de travailleurs si l'entreprise est participative.

- On mène aussi **beaucoup de recherche et d'actions pour NETTOYER LA PLANÈTE DES POLLUANTS DE L'ÉPOQUE ANTÉRIEURE, RESTITUER LE PAYSAGE, la BIODIVERSITÉ...**

Par exemple, dans des zones méditerranéennes comme la nôtre on a réparé les murs en pierre sèche qui empêchent que les pluies n'érodent les terres...
...on favorise toute action d'éducation et de bénévolat environnemental...

- **"LA PROPRIÉTÉ oblige. Son usage doit servir au bien de la communauté".**
C'était l'Article 14 alinéa 2 de la Loi Fondamentale de la République Fédérale d'Allemagne de l'époque antérieure.

Il reste en vigueur, mais maintenant dans tous les pays.

Avoir des maisons vides ou des terrains cultivables en friche est pénalisé, si bien que les propriétaires tendent à les céder à qui veut les arranger, cultiver... ou à l'État...

- **La PEUR et la CUPIDITÉ sont les deux faces de la même monnaie.**

La peur que le nécessaire vienne à manquer
se reflétait dans une cupidité SANS limites ²¹.

²⁰ À compte de la dotation pour activités environnementales, ou sociales.

²¹ Ce qui ne manque pas d'avoir un certain fondement:

En ce qui concerne **la peur de la vieillesse**: entre 60 et 100 ans, à quelque 1.000 euros/mois, une personne pourrait avoir besoin de l'ordre d'un million de pecs (avant, euros), et si elle veut assurer cela pour sa famille, et en plus prévoir aussi un possible chômage avant la vieillesse, des maladies, etc., **la cupidité d'avoir plus devient illimitée**.

Quand les gens ont perdu la peur et ont eu la sécurité,
les deux ombres ont disparu d'elles-mêmes.

- **L'IMMIGRATION et l'ÉMIGRATION** descendent spontanément

à des niveaux très bas quand dans les pays d'origine s'implante le nouveau système.

- **Respect et soutien aux PEUPLES INDIGÈNES**: il y a des programmes pour ceux qui veulent retourner à leurs terres et aider à les récupérer.

- **LA VIE EST DEVENUE PLUS AGRÉABLE,**

tant pour ceux qui avant étaient riches que pour ceux qui étaient pauvres.

Avoir des dettes et peur du futur n'est bon pour la santé de personne.

Maintenant il y a beaucoup moins de stress négatif.

- Nietzsche disait:

"Celui qui n'a pas deux tiers de sa journée pour soi-même, est un esclave". **NOUS AVONS CESSÉ D'ÊTRE ESCLAVES** en ce sens, même nous dépassons largement ce niveau.

- **MEILLEURE AMBIANCE DE TRAVAIL.**

Les employeurs qui ne respectent pas leurs employés sont peu nombreux et restent isolés, puisqu'il sera très facile de changer de travail.

- **LA NOURRITURE est un peu plus chère** que dans l'ère de la malbouffe, mais compense par son excellente qualité.

- Les **CONDITIONS ENVIRONNEMENTALES** se sont beaucoup améliorées.

- **Et la SANTÉ des gens s'est aussi améliorée ÉNOOOORMÉMENT !!!**

Le niveau de bonheur et de tranquillité a aussi beaucoup augmenté.

D'accord qu'il y en avait aussi beaucoup qui le vivaient comme une ludopathie ou une compétition, mais ceux-ci aussi ont presque disparu avec le nouveau système.

JOURNÉE III :

LE CHANGEMENT DE L'ANCIEN AU NOUVEAU SYSTÈME



"Le plus grand risque dans ce monde
est pris par les gens qui ne veulent jamais prendre de risque"
(Bertrand Russell, philosophe et mathématicien britannique)

"Celui qui empêche une révolution pacifique,
rend inévitable une révolution violente"
(John F. Kennedy, 35e président des USA)

"Nous ne pouvons pas résoudre nos problèmes
avec la même pensée que nous avons utilisée quand nous les avons créés"
(Encore Albert Einstein)

COMMENT LE CHANGEMENT S'EST-IL PRODUIT?

Le changement a commencé quand de plus en plus de personnes ont commencé à mettre en lumière les causes des problèmes de l'ancien système et à chercher de nouvelles voies.

C'EST À LA SUITE D'UNE SÉRIE DE CRISES, DE PLUS EN PLUS SÉVÈRES, qui ruinaient de grandes masses de gens, détruisaient la Nature, et anéantissaient la capacité productive des pays. ²²

Il a été très important qu'il y ait déjà des alternatives expérimentées, et que les gens ne laissent pas la société s'effondrer jusqu'au fond, d'où il aurait été plus difficile de s'en sortir.

Au début le plus difficile

a été de changer LA FAÇON DE PENSER ET DE RESENTIR.

Dans l'ancien système on vivait avec l'idée que l'argent était un bien rare (ce qui n'a aucun fondement puisque l'argent peut être créé à volonté), et cela créait un esprit de compétition. ²³

Mais à partir de là, la réaction d'auto-organisation des habitant·e·s a été admirable, tant en politique qu'en économie.

Il y a eu des moments difficiles, mais cela a servi à amorcer

LE VIRAGE VERS LE BON SENS et LA FRATERNITÉ que nous

connaissons aujourd'hui comme la GRANDE ÉVOLUTION.

²² Paragraphe inspiré des pages 48 à 50 du livre "Gradido, Économie Naturelle de la Vie", de Bernd Hückstädt.

²³ Id. 41 à 42

LES CHANGEMENTS POLITIQUES

Beaucoup de personnes ont travaillé de manière très pacifique et constructive,

en **AUTO-RÉDIGEANT** et **PROCLAMANT**

des **CONSTITUCIONS BEAUCOU PLUS DÉMOCRATIQUES**, où:

- Presque tous les organismes fonctionnaient par tirage au sort.
- Tous les mandats devaient rendre des comptes et étaient révocables.
- Grande **FACILITÉ** pour promouvoir des **RÉFÉRENDUMS**.
- On a **systématisé les DÉBATS PUBLICS**, dès 6 mois avant les référendums, en utilisant les médias.
- On a réinstauré la **SOUVERAINETÉ MONÉTAIRE**²⁴...

Tout organisé depuis la Société civile,
sans intervention de professionnel·le·s de la politique,
qui voyaient leurs postes et privilèges s'évanouir.

La possibilité de voter par **RÉFÉRENDUMS**

a beaucoup facilité les changements progressifs..

De nouvelles organisations,

très différentes des anciens partis,

ont développé des méthodes de démocratie directe

et ont géré des débats organisés avec l'aide d'Internet.

Depuis la fin du XXe siècle, il y avait déjà des initiatives pour la paix,
la justice sociale, le revenu de base et un nouveau système monétaire.
Maintenant ces initiatives ont cristallisé.

²⁴ Dans l'Union Européenne **on a abrogé entre autres l'article 123 du TFUE**, qui interdisait aux Banques Centrales d'aider les gouvernements avec de l'argent souverain; aux États-Unis on a appliqué l'Executive Order 11110, avec lequel J.F. Kennedy a été sur le point de mettre fin à la Réserve Fédérale et de rendre la faculté d'imprimer de l'argent au Trésor des États-Unis, sans intérêts; dans d'autres pays on a aboli les lois, etc., qui les privaient de leur souveraineté monétaire...

On a commencé à faire des expériences de monnaies sociales locales²⁵

non liées aux anciennes monnaies,
inspirées par des endroits comme la ville d'Ithaca, près de Washington,
où depuis les années 70 du XXe siècle on fonctionnait
avec une monnaie propre, et où l'on avait atteint
un haut degré de prospérité et de cohésion sociale.

LE CHANGEMENT DE POLITIQUE MONÉTAIRE - LA BOMBE FINANCIÈRE

LA BOMBE FINANCIÈRE qui a fait s'effondrer le système était liée à
l'**IMPOSSIBILITÉ** de plus en plus évidente de **CONTINUER À CROÎTRE**,
unie à l'***impossibilité de rembourser l'énorme DETTE**,
tant publique que privée,
qui avait crû exponentiellement depuis les années 70
et atteignait en 2023 plus de 307 billions de dollars (307 trillions en anglais),
336% du PIB mondial, selon l'Institute of International Finance (IIF).

Heureusement,

GRÂCE AU FAIT QU'IL RESTAIT ENCORE UNE CAPACITÉ PRODUCTIVE,

les **SOLUTIONS** étaient aussi simples que:

- **ANNULER cette dette,**
- **recréer de l'ARGENT SOUVERAIN,**
- **et le RÉPARTIR DE FAÇON PLUS ÉQUITABLE.**

²⁵ Id 48 à 50

-
Au début il y a eu

beaucoup de résistances parmi les BANQUIERS,

et aussi de la peur chez beaucoup de GENS,

QUI pensaient qu'ils pourraient perdre leur patrimoine,
ou qu'avec le revenu de base plus personne ne voudrait travailler...

C'était, surtout, la peur de l'inconnu.

Il a fallu se convaincre que

SI NOUS VOULIONS SURVIVRE en tant qu'espèce,

nous ne pourrions y arriver qu'ensemble:

Toutes les nations et tous les peuples, gens de toutes les idéologies,
religions, hommes et femmes, pauvres et riches,
devaient s'unir pour un objectif commun. (108)

Comme il y avait encore assez pour toustes,

il n'était pas nécessaire d'enlever aux un·e·s pour donner aux autres

Et dès le début il y a eu des cessions volontaires

de la part des gens qui avaient beaucoup de biens.

Et les cessions ont augmenté

quand on a vu que le nouveau système fonctionnait.

Celles·ceux qui étaient pauvres avant ont atteint

un niveau suffisant d'abondance, et celles· ceux

qui vivaient bien avant ont continué à bien vivre ²⁶. (122)

Nous devons reconnaître ici le mérite des *"banquiers repentis"*, qui
ont décidé d'expliquer comment les choses étaient vraiment...²⁷.

Grâce à eux, le public a pu s'informer de première main, et on a
commencé à entrevoir des solutions et des mécanismes de transition.

²⁶ Cela ne plaisait pas tout à fait à certaines personnes d'idéologies de gauche
qui voyaient dans la lutte des classes l'unique moteur de l'histoire,
mais à la fin le bon sens des gens les a convaincus du contraire... (voir ANNEXE 3).

²⁷ La Banque d'Angleterre a été la première, en publiant en 2014 son rapport sur les
mécanismes de la création monétaire. Original en anglais: <https://www.bankofengland.co.uk/-/media/boe/files/quarterly-bulletin/2014/money-creation-in-the-modern-economy>

Et à un niveau pratique, le changement a été énormément facilité par le Manuel **"PASSER À UN SYSTÈME DE SOUVERAINETÉ MONÉTAIRE COMPLÈTE"**²⁸, élaboré par Positive Money, le collectif créé par l'ex-banquier anglais lord Adair Turner ²⁹, présent dans de nombreux pays. **Il expliquait comment passer,** en une nuit et sans que les gens aient à faire quoi que ce soit, **d'un système d'argent-dette à un système d'argent souverain.*.**

Les gens ont reçu une notification:
leurs comptes courants devenaient des comptes
à la Banque Centrale,* et ils recevaient
une première mensualité de Revenu de Base Universel
dans une nouvelle monnaie, le "pec",
qui avait une caractéristique très novatrice:
elle "s'oxydait", elle se dévaluait de 50% par an.
Recevoir cette paie a aidé à comprendre
que l'argent pouvait être créé à volonté.

Mais ce n'était qu'un échantillon,
et ils n'ont plus reçu de mensualité complète
avant 10 ans plus tard,
sauf les personnes les plus dans le besoin.

²⁸ Le document technique original, en anglais: <https://positivemoney.org/.../Creating-a-Sovereign-Monetary-System.pdf> / Synthèse actualisée en français (Institut Veblen, 2021): <https://www.veblen-institute.org/La-transition-monetaire.html>

²⁹ Académico y expresidente de la 'Financial Services Authority' de Inglaterra.

L'ANNULATION des DETTES

Annuler des dettes est quelque chose qui s'est toujours fait.

Au Moyen-Âge, tous les 50 ans, lors des *Années du Jubilé*, on pardonnait toutes les dettes pour éviter qu'elles ne s'enveniment de génération en génération.

Et s'il y a eu un moment historique où il fallait annuler, c'était celui-ci.

Les dettes envers les banques, publiques et privées, ont disparu.

Les banques ne se sont pas ruinées, elles n'ont pas perdu plus d'argent que celui des intérêts qu'elles pensaient percevoir,

puisque l'argent prêté dans l'ancien système était créé à partir de rien et disparaissait comme une bulle de savon lorsqu'on le remboursait.

Malgré tout, cela s'est fait graduellement pour qu'elles aient le temps de s'adapter. Beaucoup se sont reconverties en entreprises de gestion de prêts. Par contre, elles ont perdu la capacité de créer de l'argent à volonté.

Pourquoi ne pas rembourser la dette?

1: Elle était trop grande.

2: Dès le XXe siècle il y avait une jurisprudence aux États-Unis

selon laquelle des personnes avec des hypothèques ont été absoutes et exemptées de remboursement parce qu'on leur avait prêté de l'argent créé à partir de rien, qui n'existait pas. Comme disaient les juges, "seul Dieu peut créer des choses à partir de rien".

3: **Ces Contrats de prêt étaient mathématiquement impossibles au niveau global, et donc nuls.**

Il est clair que si sur une île (et le monde est une sorte de grande île) la quasi-totalité de l'argent est créée et distribuée comme une dette qu'il faut rembourser, et qu'en plus on demande des intérêts, ces intérêts n'existent pas sur l'île.

On ne pourra pas rembourser plus que ce qu'il y a.

Alors la banque finira par garder les maisons qui avalaient le prêt.

Et toute Loi sur les Contrats considère comme nuls les contrats dont l'exécution est impossible.

4: Comme c'est de l'argent-dette,
en le remboursant il disparaît comme une bulle de savon. Et on n'avait aucun intérêt à ce que tant d'euros disparaissent de l'économie réelle.

5: **Les banques ne gagnaient rien³⁰ à le récupérer,**
leurs propres normes les obligeaient à effacer leur écriture négative,
donc elles ne perdaient que les intérêts qu'il leur restait à percevoir.
On leur a bien permis, avec une rectification de leurs règlements bancaires,
d'effacer leurs écritures négatives.

6. **Mais l'argument principal fut que ce serait aux jeunes ou à celles et ceux qui n'étaient pas encore né·e·s de la payer:**

Hypothéquer leur vie avec des impôts qui iraient aux banques
sous forme d'intérêts, au lieu d'aller aux services publics.

³⁰ Elles cessaient simplement de percevoir les intérêts qui restaient à percevoir pour ce prêt..

COMMENT ON A CHANGÉ de MONNAIE en 10 ANS

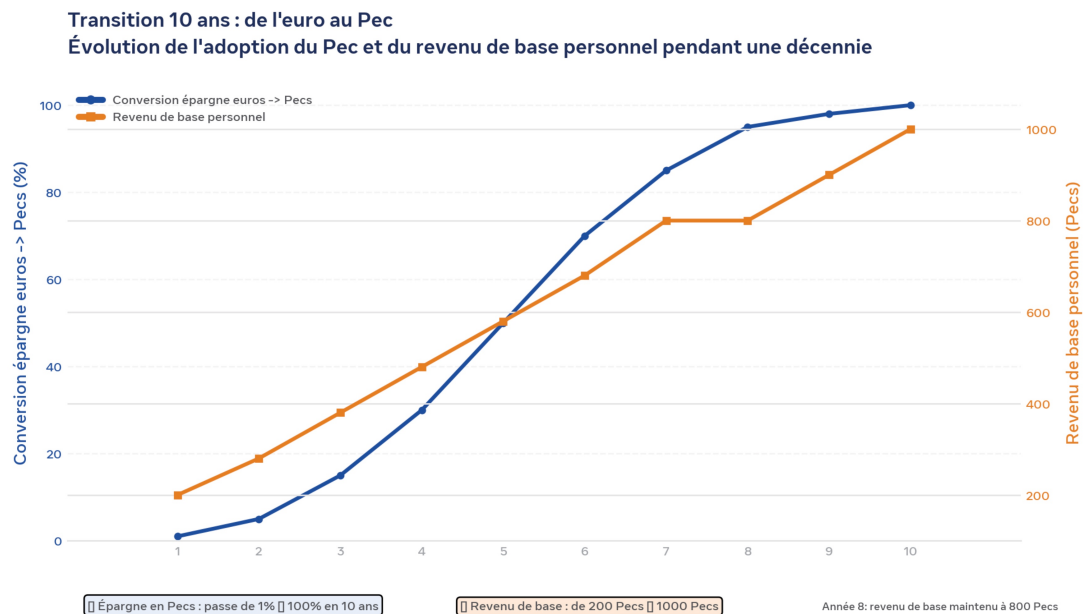
Les euros épargnés ont été convertis progressivement en Pecs (109 à 111)

La première année, les gens convertissaient 1% des euros qu'ils avaient

en la nouvelle monnaie, que certain·e·s appelaient 'monnaie naturelle'.

La deuxième année on en convertissait 5%, et on augmentait le pourcentage

les années suivantes jusqu'à atteindre 100% en 10 ans. (109 à 111)



LE CHANGEMENT DE MONNAIE ÉTAIT VOLONTAIRE

Quel intérêt y avait-il à changer pour une monnaie qui?

Qu'en cas de krach financier - et il y en avait de plus en plus dans de plus en plus de pays - il n'y avait pas de fonds de garantie suffisants.

En revanche, **l'État protégeait le patrimoine de celles et ceux**

qui avaient déclaré leur épargne et avaient effectué le changement.

Ils recevaient l'équivalent de tout ce qui avait été perdu dans la nouvelle monnaie, réparti sur 20 ans³¹.

Et dès le premier jour on pouvait l'investir en le prêtant pour éviter son expiration. (109 à 111)

³¹ Par exemple, quelqu'un qui aurait perdu 100.000 euros à cause d'un krach économique comme ceux qui ont commencé par l'Argentine, la Grèce, Chypre etc., recevait 5.000 monnaies actuelles par an pendant 20 ans.

Celles et ceux qui ont caché leur patrimoine et l'ont emmené à l'étranger n'ont pas obtenu cette protection. Il n'a pas été nécessaire de prévoir des sanctions ni des contrôles. Il a aussi aidé que dès le premier jour on ait pu payer en Pecs les IMPÔTS municipaux et d'État, puisque au début de la transition on continuait à les payer. Maintenant, une fois certains équilibres atteints, les impôts, qui servaient surtout à éviter un excès d'argent en circulation, ont disparu.

Pour les GENS avec des revenus en dessous de 1.000 euros (ou sans revenu)

Dès le début, les PERSONNES AUX REVENUS LES PLUS BAS OU SANS REVENUS ont touché les 1.000 Pecs.

Si elles recevaient déjà une rente en euros, elles pouvaient continuer à la toucher, pour pouvoir continuer à payer le loyer et d'autres dépenses qui étaient encore perçues en euros.

> Mais déjà elles ont commencé à avoir beaucoup plus de pouvoir d'achat, ce qui a stimulé de façon très frappante l'économie de proximité (magasins, services comme baby-sitting et soins aux personnes âgées, coiffure, thérapies, bars et restaurants...).

Ces personnes ont continué à toucher leur ancienne pension en euros, mais sans avoir à remplir les obligations bureaucratiques antérieures.

Pendant les 10 ans,

la pension en euros s'est réduite graduellement jusqu'à disparaître.

Aux personnes qui n'avaient aucun type de pension, et qui n'avaient souvent de maison, on a aussi facilité une partie suffisante en euros pour se payer un loyer et les frais d'électricité, d'eau...

Il y a eu quelques cas où pour des personnes très déstructurées on payait au jour le jour, et on leur facilitait l'accès aux cantines sociales et autres services de base.

Et il se passait souvent quelque chose qui avait déjà été observé lors des premières expériences de ce type: **l'alcoolisme et d'autres addictions baissaient beaucoup** quand disparaissait l'anxiété de devoir gagner sa vie dans des circonstances adverses.

On a aussi payé dès le début À TOUTES LES AUTRES PERSONNES 20% des mille du revenu, qui augmentait de 10% par an.

>Ce fut très important pour qu'elles comprennent que ce qui était donné aux gens avec peu de revenus ne leur était pas enlevé, et que c'était un argent positif qui commençait aussi à leur arriver, de façon à faire disparaître la sensation de pénurie monétaire dans laquelle on vivait jusqu'alors.

ASPECTS LIÉS AU TRAVAIL

Quand le revenu personnel a commencé à arriver à tout le monde, **beaucoup de gens ont baissé leur rythme d'activité professionnelle pour avoir plus de temps libre à consacrer à d'autres choses.**

En effet, quel problème y a-t-il si un père de famille gagne moins d'argent, quand tous les membres de la famille sont pourvus d'un Revenu de Base Universel qui couvre leurs besoins de base, et qu'en plus ils peuvent se consacrer aux activités que chacun·e choisit pour augmenter ses revenus ?

(138)

Dans presque tous les postes de travail, le nombre de personnes a doublé, pour réduire le stress et travailler moins d'heures.

Pas mal de travaux ont cessé d'être nécessaires, et dans un premier temps on est passé à la journée de six heures, pour se généraliser au bout de ces dix ans à la journée de quatre heures, bien souvent en partageant un travail entre deux voire trois personnes.

>Cela a servi à compenser le fait que **CERTAINES PERSONNES, pas beaucoup, ONT ARRÊTÉ DE TRAVAILLER, et ont décidé de vivre avec les mille Pecs, ce qui était considéré comme une option valable** à condition de quitter les emplois avec un préavis suffisant dans chaque cas.

Le COMMERCE, LES LOYERS...

>Les commerces, propriétaires de maisons en location, etc., devaient accepter dès le début un minimum de 10% des paiements dans la nouvelle monnaie. (143)

Comme cette portion du paiement était exonérée d'impôts, bientôt beaucoup ont augmenté la proportion. Et selon un plan échelonné qui a été élaboré, en 10 ans on encaissait déjà 100% dans la nouvelle monnaie, et on cessait de payer des impôts.

>Un des avantages de fonctionner à 100% dans la nouvelle monnaie est que beaucoup de bureaucratie disparaissait dans les commerces et les entreprises, dans l'administration publique...

Le *COMMERCE EXTÉRIEUR³² au début fonctionnait avec le soutien des euros, mais il a beaucoup diminué à mesure qu'on avançait vers l'objectif d'être autosuffisants comme nations et même comme régions.

Et le peu de commerce extérieur qui reste est souvent envisagé comme un échange entre nations.

L'ACTIVITÉ PUBLICITAIRE qui poussait à consommer toujours plus de produits ou certaines marques de préférence à d'autres, a aussi disparu.

Dans le nouveau système, il y avait peu de marques de chaque produit à chaque endroit, la production étant très locale, et tout le monde connaissait par le bouche-à-oreille les caractéristiques de chaque marque, qui d'autre part offrait la description objective de ses produits, sans fioritures, sur ses pages web et sur l'emballage.

Les gens qui auparavant se consacraient à la publicité des marques se sont mis à utiliser leur créativité pour informer sur la nécessité et les caractéristiques d'un comportement plus en accord avec l'environnement dans les diverses activités humaines. (138)

³² 143- Dans le livre de Hückstädt, avec le commerce extérieur on étendait le Gradido à travers d'autres pays qui acceptaient des paiements et payaient ensuite en Gradidos.

L'ÉTAT, les MUNNICIPALITÉS...

>Aussi dès le début, les différentes administrations publiques - État, Municipalités... - ont commencé à se procurer l'argent qui leur manquait pour leurs budgets, à mesure que les impôts diminuaient, jusqu'à atteindre 2.000 Pecs par habitant, dont 1.000 pour la régénération de l'environnement et 1.000 pour les autres dépenses publiques.

Le critère pour fournir ces fonds était de **NE PAS DÉPASSER DANS LA FOURNITURE D'ARGENT CE QUI POUVAIT ÊTRE RÉALISÉ**, selon les moyens matériels et humains existants.

Par exemple, **on ne réhabilitait des bâtiments que dans la mesure où il y avait une capacité de professionnels, d'entreprises de construction et de matières premières** pour mener les travaux à bien.

Dans nos régions méditerranéennes, on a envisagé, par exemple, la **reconstruction des murs en pierre sèche**, qui empêchent que la terre ne parte avec les pluies et que la fertilité ne se perde, et qui aident à la biodiversité, puisqu'ils abritent de petits mammifères, insectes et d'autres animaux bénéfiques.

Comme il y avait peu d'artisan·e·s capables de réaliser ce travail, il a fallu commencer à petite échelle et convertir les carrières en ateliers où se formaient les futur·e·s spécialistes, et ainsi le volume de réparations a grandi, jusqu'à ce qu'on n'ait plus besoin que d'entretien.

En éducation, santé, services sociaux, et dans beaucoup d'autres activités, **ON A DÉBUREAUCRATISÉ DE FAÇON DRASTIQUE.**

Le PANIER DE BASE des ACHATS du PAYS et le PANIER élargi

> Une tâche très importante pour les moments de changement était de calculer le Panier de base et le Panier élargi³³, c'est-à-dire la liste des choses dont les gens avaient besoin tout au long d'une année et la liste des choses qu'ils aimaient avoir.

Avant tout, il fallait assurer l'approvisionnement en NOURRITURE et autres produits de base pour la population. Par humanité et bon sens, et aussi parce que le manque d'un aliment de base est la première cause qui fait flamber l'inflation s'il est très basique, arrivant à ce qu'on paie beaucoup d'argent pour lui, sans pour autant réussir à approvisionner tout le monde, puisqu'il n'y en a pas en quantité suffisante. (168)

Surtout au début, il y a eu beaucoup d'ÉCHANGES ENTRE PAYS, qui coopéraient pour aller en résolvant ces déficiences.

Dans d'autres cas, le commerce est né de l'excédent de marchandises qu'avaient les nations industrialisées, qui cherchaient des marchés quand les nations pauvres commençaient à cesser de l'être. Maintenant chaque nation produit ce dont elle a besoin, et ces marchés ont disparu peu à peu, sauf pour quelques produits résiduels. (169)

Il s'agissait de faire en sorte que les produits ne manquent pas, et ensuite petit à petit que la majeure partie d'entre eux soient produits dans le pays, en visant un degré de plus en plus grand d'autosuffisance industrielle et agricole.

Par conséquent, on favorisait depuis les administrations (État et municipalités) la mise en route d'entreprises productrices d'articles du "Panier" qui manquaient, en vue de RELOCALISER AU MAXIMUM l'agriculture et les industries et services, en diminuant le transport de

³³ Ce sont des concepts introduits par l'économiste d'idéologie marxiste José Iglesias Fernández, qui a aussi introduit il y a des décennies en Espagne la notion de Revenu de Base Universel. C'est le seul théoricien marxiste que je connaisse qui lutte pour ces concepts si humanistes, avec l'école qui l'entoure, qui appelle le RBU « Revenu de Base des Égales ».

marchandises, en rapprochant producteurs et consommateurs, et en créant de la richesse locale. Le reste de l'activité économique était laissé à l'initiative privée.

L'ENVIRONNEMENT

Pour réussir la transition vers des activités plus respectueuses et la récupération environnementale, **le FONDS DE COMPENSATION ENVIRONNEMENTALE** a été décisif. (139)

Dès le début, on a fait des **audits des diverses problématiques au niveau local, régional et national**, avec la participation de nombreuses personnes impliquées, et de spécialistes de l'environnement.

Ainsi **on a élaboré des agendas à court et moyen terme** pour aller en récupérant le milieu naturel et le paysage, l'atmosphère, l'eau, la faune, le milieu urbain, etc.

On a aidé et récompensé dans chaque municipalité les entreprises et les particuliers qui cultivaient la terre ou avaient des industries ou des ateliers avec une PRODUCTION ÉCOLOGIQUE, et il y avait aussi des aides pour ceux qui entreprenaient le chemin de la transformation.

La récupération de ces technologies respectueuses a permis une diminution importante du volume de produits nécessaires pour approvisionner la population, les nouveaux produits étant de qualité maximale, avec **disparition absolue de l'OBSOLESCENCE PROGRAMMÉE**³⁴.

³⁴ « Obsolescence programmée » est la fabrication de produits avec des défauts programmés pour qu'ils durent peu, de façon à ce que les gens doivent les racheter, avec ce que cela suppose comme gaspillage de matières premières, augmentation du volume de déchets, etc.

Dans tous les domaines, on a entrepris une évolution vers des systèmes de production et des formes de vie durables, en utilisant de façon respectueuse les ressources naturelles de chaque lieu.

Il faut remarquer l'importance qu'ont eue dans cette tâche les recueils de savoirs anciens, en agriculture, dans les différentes artisanats...

En beaucoup d'endroits, les connaissances des PEUPLES AUTOCHTONES qui avaient réussi à perdurer avec leurs modes de vie respectueux ont été décisives.

Ils étaient les gardiens d'anciens savoirs qui se sont révélés essentiels. Leur contribution a été indispensable pour la re-naturalisation des forêts et autres habitats. Ils nous ont aidés et nous aident encore à récupérer le paradis perdu dans les années d'industrialisation et de spéculation effrénées. (126)

DÉCALAGES ET DIFFÉRENCES ENTRE PAYS

Il ne fallait pas s'attendre à ce que le monde entier introduise le nouveau système d'un seul coup.

Et il n'était pas facile non plus qu'un seul pays se sépare du système en vigueur, qui était très établi et entrelacé. (122)

Le processus a commencé à beaucoup avancer quand on a permis dans quelques petits pays au niveau expérimental, à la manière d'expériences pilotes.

Nous avons eu la chance d'être l'un d'eux, c'est-à-dire l'un des premiers à changer.

Les autres pays ont réalisé le changement à des rythmes différents. Presque tous ceux qui se décidaient à changer le faisaient de façon semblable, en introduisant graduellement la nouvelle monnaie comme MONNAIE COMPLÉMENTAIRE OFFICIELLE.*(140)

Dans ceux qui tardaient à pouvoir le faire, apparaissaient des monnaies locales non officielles dans des communautés, réseaux sociaux, villes...

Certaines n'étaient pas échangeables contre des euros ou des dollars, et elles étaient créées directement dans la quantité dont on avait besoin pour chaque économie locale.

D'autres qui, elles, étaient échangeables contre des euros, dollars..., sont venues s'ajouter à la liquidité parmi la population.

Et elles donnaient habituellement une impulsion importante aux économies locales en aidant à consommer des produits locaux, et en ne s'échappant pas facilement de la ville, région, pays...

Peu à peu les nations se sont animées en voyant les bons résultats, jusqu'à ce que les plus réticentes passent au nouveau système.



MÁS SOBRE LA TRANSICIÓN

Pendant les 10 ans, on a fait un suivi des variables socio-économiques: chômage, prix/heure du marché du travail, disponibilité de produits avec demande, surtout les basiques... et on a introduit des corrections au plan initial.

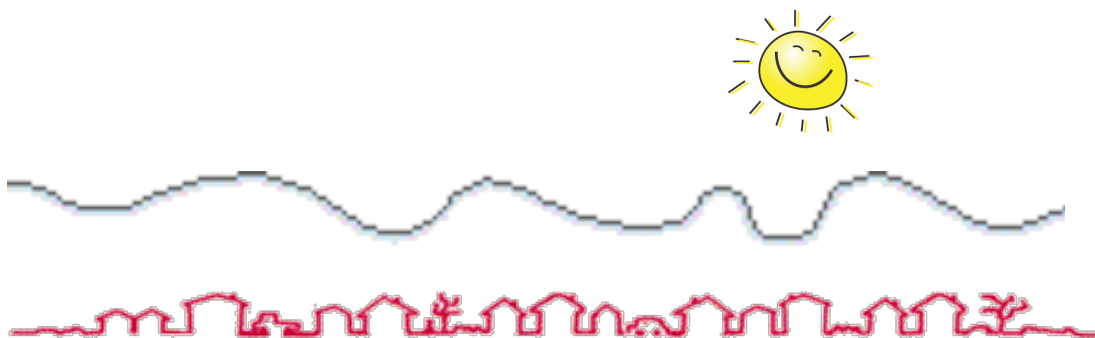
Par exemple, quand en l'an 8 on est arrivé à 800 Pecs d'allocation personnelle, 25% des personnes ont quitté leurs emplois,

si bien que l'année suivante on n'est pas passé à 900 pour ne pas accentuer l'effet. Mais on observait que les travaux abandonnés n'étaient pas majoritairement des travaux socialement nécessaires, parfois c'étaient des usines polluantes... certaines ont fermé.

Et après deux ans de repos, presque tout le monde travaillait à nouveau, dans des productions plus intéressantes socialement, ou plus vocationnelles, ou en partageant le travail avec d'autres personnes... si bien que le plan a continué jusqu'à l'allocation des 1000 Pecs/personne.

Par exemple beaucoup de gens se sont reconvertis à pratiquer l'agriculture naturelle de proximité, et en ce sens certaines tendances apparues déjà au XXe siècle et développées au XXIe ont été importantes, comme:

- la préférence progressive pour la consommation d'aliments écologiques et de proximité,
- l'existence d'agriculteurs qui pratiquaient déjà ce type de cultures et ont pu enseigner ces techniques naturelles (mélange de connaissances anciennes et modernes),
- et la tendance à arrêter de construire sur les terrains fertiles autour des populations.



Et voilà l'histoire que je voulais vous raconter,

parce qu'il nous convient de la connaître et de la garder présente,
pour savoir que ce que nous avons,
nous l'avons construit entre toustes,
et que nous ne devons pas laisser se perdre.

FIN



EPILOGUE IMPORTANT:

L'euro numérique ne peut pas être une cage

Pendant tout ce livre nous avons parlé d'une chose très simple: que l'argent soit créé par l'État pour le bien commun et qu'une partie arrive à chaque citoyenne comme un droit, non comme une aumône.

Maintenant, sous quelle forme cet argent va-t-il nous arriver? Là est la bataille finale.

Aujourd'hui beaucoup d'économistes, youtubeurs, médias critiques et gens en general **voient l'euro numérique avec peur. Et avec beaucoup de raison. Parce que si en même temps qu'ils imposent l'euro électronique ils essaient de faire disparaître l'argent liquide, ce qui nous reste c'est la fin de la liberté personnelle la plus basique:** ne pas pouvoir acheter même une eau sans que cela soit enregistré, géolocalisé et jugé.

Et en même temps ils nous imposent l'obligation de donner la carte d'identité pour naviguer sur internet. Tout s'emboîte. C'est pourquoi je me réjouis que même les camarades de Positive Money / Monnaie Souveraine, qui attendent l'euro numérique comme le messie — et avec raison, parce que bien fait ce serait de l'argent public véritable — demandent maintenant aussi que l'argent liquide soit maintenu à tout prix.

Ils ont compris l'ampleur du problème. Il y a quelques années ils ne le demandaient pas. Mais **si on va nous donner un revenu en euros numériques**, ce que je défends dans ce livre, il doit y avoir **deux conditions non négociables: le blinder dans la Constitution, et maintenir l'argent liquide.**

Que soit écrit noir sur blanc que son montant et son paiement sont intouchables. Qu'ils ne dépendront JAMAIS de la conduite, des opinions, de ce que l'on écrit ou de la manifestation à laquelle on va. **Et même si un citoyen commet un délit, son revenu ne se touche pas. Pour les délits il y a déjà les peines prévues par la loi.** Le revenu est le droit à l'existence, et l'existence ne se confisque pas.

Parce que pour beaucoup moins que ce que je suis en train de faire en écrivant ce livre et en me documentant pour le faire, nous avons déjà vu au Canada, en Belgique, en France... comment on a bloqué l'accès aux comptes courants ou retiré directement l'argent des comptes à des citoyens. Nous ne voulons pas d'un revenu programmable qui ne serve que pour ce qu'ils décident. Nous voulons de l'argent véritable. Anonyme, comme l'est aujourd'hui un billet. **Sans liquide, pas de liberté. Et sans liberté, aucun revenu ne nous rendra plus libres.**

APPENDICE

Principale divergence avec Gradido:

¿Revenu de Base Universel

ou Revenu de Base Actif?

Gradido est une des propositions qui m'a le plus inspiré.

Nous coïncidons sur l'essentiel:

la nécessité d'une création monétaire sans dette,

liée à la vie et non à la spéculation,

et d'une compensation sociale et environnementale.

La seule divergence avec sa proposition se réfère au dilemme suivant:

¿Revenu de Base Universel (REVENU pour TOUSTES),

ou mieux un Revenu de Base Actif, sur la base

d'une participation à des travaux communitaires?

Gradido laisse ouvertes les deux voies,

mais se prononce pour la seconde: il lui semble que cela a plus de sens

et évite l'idée de "donner de l'argent pour ne rien faire".

Dans ma proposition de ce livre, cependant,
je me prononce clairement pour le Revenu de Base Universel inconditionnel,
pour les raisons suivantes:

1. S'il est conditionnel, qui juge si les conditions ont été remplies?

Si le revenu dépend de la réalisation d'un travail communautaire,
que faisons-nous avec celui/celle qui ne le fait pas ?

Ça peut être par rébellion, par fatigue, par dépression,
par une autre limitation physique ou mentale.

À ce moment-là nous avons besoin d'un tribunal,
d'une équipe médicale, d'un évaluateur

qui statue si cette personne "peut ou ne peut pas".

Nous retombons exactement dans ce que nous voulions dépasser:

Bureaucratie, contrôle, suspicion et stigmatisation.

Le RBU coupe ça à la racine

2. Dépasser vraiment le principe "qui ne travaille pas, ne mange pas".

Ce principe a fait beaucoup de mal.

Il y a des apports immenses qui ne sont pas mesurables comme travail:
prendre soin, écouter, Il soutenir, ne pas polluer, être disponible...

Toute personne, du seul fait de vivre,

fait déjà partie et soutient le commun. Le RBU reconnaît cela.

3. Ne pas confondre travail et obligation.

Le travail communautaire est extrêmement précieux
et doit être encouragé.

Mais si nous le transformons en condition pour pouvoir manger,
il cesse d'être un don et devient un péage.

Je veux un monde où les gens participent au commun
parce qu'ils le veulent et qu'ils y trouvent du sens,
pas parce que sinon, ils ne touchent rien.

4. Simplicité et dignité.

L'inconditionnalité est plus simple,

moins chère à gérer et plus digne.

Pas besoin de prouver que tu es "bon.ne citoyen.ne".

La confiance passe en premier.

C'est pourquoi,

même si je respecte profondément la double voie que propose Gradido,

dans le monde que j'imagine dans ce conte

le choix est le Revenu de Base Universel,

individuel, inconditionnel et suffisant pour vivre.

Le travail communautaire existera, et beaucoup,

mais il naîtra de la liberté, pas de la peur de se retrouver sans subsistance.

Dit positivement, on ouvre la voie à l'idée que

"ICI TOUT LE MONDE MANGE ET VIT"³⁵.

Et si en plus on travaille, on touche un argent supplémentaire.

Dans le cas de "Revenu pour Toustes",

ce que l'on travaille suppose une PAIE SUPPLÉMENTAIRE.

Par exemple, les travailleur.euse.s touchent par mois,

en plus des 1.000 pecs du RBU,

500 de plus pour 50 heures de travail à 10 de l'heure,

en travaillant environ 12 heures par semaine. Ou ils peuvent travailler plus, et

toucher plus... ou moins et toucher moins...

³⁵ On pourrait même dire qu'ici tout le monde mange et vit et s'y sent bien. Il y a des constitutions, comme la nord-américaine, qui parlent du droit au bonheur de la citoyenneté, sans le conditionner au travail.

Les ACTIONS OBLIGATOIRES

restent en travers de la gorge de beaucoup de gens,
surtout quand on te dit que si tu ne le fais pas tu n'auras pas un pec.
Il y aura des gens qui se rebelleront avant de passer par ce
"bonheur obligatoire" de travailler.

Ce seront des REBELLES MARGINALISÉ.E.S

qui, pour survivre, peuvent même en arriver à la délinquance.

Avec le RBU on perçoit LA SOCIÉTÉ

COMME UNE GRANDE MÈRE QUI ACCUEILLE SANS CONDITIONS,

et le travail devient quelque chose qu'on a vraiment envie de faire.

Même si pas pour toutes les personnes:

il y aura qui préférera vivre avec peu et ne pas le faire,

même s'il est probable qu'elles apportent aussi des choses gratuitement,
à la manière de chacun.e.

ET QUAND QUELQU'UN·E TOMBE MALADE,

ou a tout autre problème, et perd les emplois...

il devra continuer à manger et donc à toucher son revenu.

S'il touche les 1.000 pecs aussi sans travailler,

il n'aura pas besoin d'une sorte de déclaration

de "personne inutile" qu'il faut nourrir pour les toucher.

On en finit ainsi avec une situation très dure,

dans laquelle ces personnes doivent passer par le chemin de croix

que suppose **arriver à le démontrer** - un couple d'années à aller

à deux ou trois rendez-vous hebdomadaires, ou chez le médecin...-,

**et si elles y arrivent elles seront considérées comme invalides, parasites,
parfois suspectées de tromper la société...**

Nous sortirons de la dynamique
des travailleur.euse.s étatiques jugeant ces citoyen·ne·s...

Il y aura des gens qui NE voudront PAS faire de travail communautaire
pour des motifs variés:

parce qu'ils décident de voyager, ou ont une activité qui les absorbe,
ou pour d'autres raisons, ou pour aucune...

Alors que se passe-t-il ?

Ils ne touchent pas ? Ou qui décide s'ils touchent ou non ?

Une raison peut être qu'elle veut se consacrer à fond

à un TRAVAIL NON CONSIDÉRÉ COMME COMMUNAUTAIRE.

Elle ne toucherait pas non plus les 1.000, ce qui fait que le gouvernement
ne devrait pas les créer pour cette personne ?

IL EST IMPORTANT QUE CEUX QUI TRAVAILLENT TOUCHENT AUSSI,

qu'ils touchent la rente et en plus le salaire pour leur travail,
parce qu'en venant de l'actuelle sensation de "rareté" de l'argent
- rareté provoquée mais rareté au bout du compte -

sinon, on aura tendance à continuer à penser

que ceux qui touchent des pensions l'enlèvent à ceux qui travaillent,

alors que dans un système qui récupère la souveraineté monétaire
ce n'est plus le cas, puisque l'on peut créer l'argent nécessaire.

La toucher donne plus de liberté au moment de quitter le travail,
ce qui fait que les employeurs tendent à améliorer le traitement
et les conditions de travail.

Ça donne aussi plus de liberté au moment de réduire l'horaire,
en partageant le travail s'il le faut.

La rente conditionnée, cependant,
suppose de continuer à considérer **que la dignité de la personne
se base sur notre condition de "travailleurs", alors que ce n'est pas le cas:**
la dignité de la personne réside dans le fait qu'elle existe ³⁶.

**Le Revenu de Base Inconditionnel est comme
un retour à l'idéaire
du COMMUNISME PRIMITIF,**
que nous trouvons encore dans les nouvelles (vieilles !) tribus
que nous continuons à découvrir,
dans lesquelles les récoltes, la chasse, etc.,
sont habituellement apportées à une hutte spéciale,
et ce sont habituellement les femmes chargées de le répartir
à toutes les membres du village,
de façon que les gens vont faisant les choses qu'ils aiment
et personne ne manque de rien.

**LA PRIORITÉ DEVRAIT ÊTRE:
‘QUE PERSONNE NE MANQUE DU NÉCESSAIRE’**

³⁶ Ça coûte un peu aux marxistes, parce que pour eux notre dignité provient du fait que nous sommes producteurs, travailleurs. Voir plus en Annexe:
<https://transformarlamacroeconomia.org/2020/02/24/que-opinan-nuestras-izquierdas/>

ANNEXE 1

Une autre proposition: Monnaie Souveraine

Cette proposition vient du mouvement international Positive Money ³⁷, promu par l'ex-banquier anglais Sir Adair Turner, dont l'initiative en France est le Mouvement pour une Monnaie juste (MMJ), fondé en 2018, et qui propose le contrôle de la totalité de la masse monétaire par l'État³⁸.

Son diagnostic va droit au problème de fond:
aujourd'hui plus de 90% de l'argent est créé par les banques privées quand elles accordent des prêts.
Que proposent-ils? D'abord "faire le ménage".

Ils proposent que les banques arrêtent de créer de l'argent à partir de rien.
Elles ne pourraient prêter que l'argent qu'elles ont réellement: celui de l'épargne de leurs clients, ou celui qu'elles-mêmes empruntent.

L'argent nouveau serait créé directement par l'État, sans dette et sans intérêts.

³⁷ <https://positivemoney.org/> . En France: <https://mouvement-monnaie-juste.fr> [avant Argent Positif]

³⁸ Le document technique original, en anglais: <https://positivemoney.org/.../Creating-a-Sovereign-Monetary-System.pdf> / Synthèse actualisée en français (Institut Veblen, 2021): <https://www.veblen-institute.org/La-transition-monetaire.html>

Présentation de la proposition en espagnol:

<https://dineropositivo.es/saber-mas/nuestra-propuesta/>

Document technique en espagnol:

<https://monreform.org/dineropositivo2/wp-content/uploads/sites/8/2014/12/Creando-un-sistema-monetario-soberano-1.pdf>

Réponse aux critiques:

<https://monreform.org/dineropositivo2/wp-content/uploads/sites/8/2015/09/Seria-un-sistema-de-dinero-soberano-suficiente-flexible-1.pdf>

Et le changement pourrait se faire "en une seule nuit", littéralement.

Ce ne serait pas beaucoup plus compliqué
que quand une banque en absorbe une autre,
une manœuvre qui se fait du jour au lendemain.

Le lendemain, ton compte courant passerait à la Banque Centrale,
où aujourd'hui seuls les banques peuvent avoir un compte courant.

Cet argent ne serait plus une dette d'une banque commerciale envers toi,
mais de l'argent 100% sûr et légalement tien.

L'objectif est semblable à celui de Gradido:

en finir avec l'argent-dette - celui que quelqu'un devra rendre aux banques
avec intérêts - et, au passage, en fini avec les crises financières.

Positif Money / Monnaie Souveraine / Monnaie Pleine (en Suisse)
proposent que l'argent soit créé par l'État de façon démocratique et sans
générer de dette.

Les deux propositions sont-elles incompatibles? Pas du tout

La Monnaie Souveraine répond au "qui" crée l'argent:

la Banque Centrale,

à travers un Comité de Création Monétaire

où il n'y aurait pas d'intérêts de banques cherchant des bénéfices
ni d'intérêts de politiciens cherchant des votes.

Dans sa version moins radicale, ce serait comme l'autorité de la Banque
Centrale qui aujourd'hui décide des taux d'intérêt,
mais avec plus de participation citoyenne réelle.

Gradido répond au "pour quoi" cet argent est créé:

pour soigner la planète et les personnes.

Bien que Positive Money / Monnaie Souveraine pointe aussi dans cette direction, en indiquant que **l'on ne devrait pas créer d'argent pour la spéculation immobilière ni financière.**

Qui sait si, avec un système monétaire déjà entre des mains citoyennes, un jour nous pourrions voter des critères de création inspirés d'idées comme celles de Gradido ?

AVIS: Le document technique de la proposition explique tout avec énormément de détails, instructions AUX BANQUIERS incluses.

Il est très bien, mais

le langage est assez difficile si tu ne viens pas du monde de la finance.

Pour finir: Ce n'est pas de la science-fiction. **Il y a beaucoup d'économistes**, même dans des organismes internationaux comme la Banque Mondiale et le FMI, et à l'intérieur des banques centrales, **qui ont déjà commencé à débattre de qui devrait créer l'argent et pour quoi.**

Changer les règles de l'argent c'est changer les règles du jeu.

Et si les règles nous les faisons entre toustes, le jeu peut être différent.

ANNEXE 2

Non-viabilité mathématique du système capitaliste

Objet:

Pourquoi ce système économique est-il mathématiquement impossible?

Pour: Celles et ceux qui veulent le lire

Salut!

Je vais te raconter 4 choses qu'on n'enseignait pas à l'école

et qui expliquent pourquoi l'économie n'allait pas bien.

4 raisons très importantes pour lesquelles ce système n'arrivait pas à fonctionner sans crise, sans que le peu d'argent qui nous arrivait ait tendance à s'évaporer et ne serve pas aux activités économiques de base.

- 1.- Le CONTE de la CROISSANCE ÉTERNELLE
- 2.- L'ASTUCE de PRÊTER du CAPITAL (C) et d'exiger $(C)+(I)$ (intérêt)
- 3.- Que se passe-t-il si tu DEMANDES 200.000 pour maison et voiture
- 4.- Le GRAND CASINO du MONDE

Il est toujours bon de comprendre ce qui s'est passé et pourquoi c'est arrivé!

Bises
LolaPV

2.1- Le CONTE de la CROISSANCE ÉTERNELLE

Pour que le système fonctionne, **l'économie devait croître plus ou moins de 3% chaque année**, pour rembourser aux banques les prêts qui permettaient les activités économiques, et en plus les intérêts.

Au début, cela ne se remarquait pas.
3% de peu, c'est peu, et tout allait vent en poupe.

Mais 3% ce n'est pas toujours additionner la même chose. C'est 3% d'un 3%, d'un 3% de 3%...
Chaque année c'était 3% de plus sur une quantité de plus en plus grande.

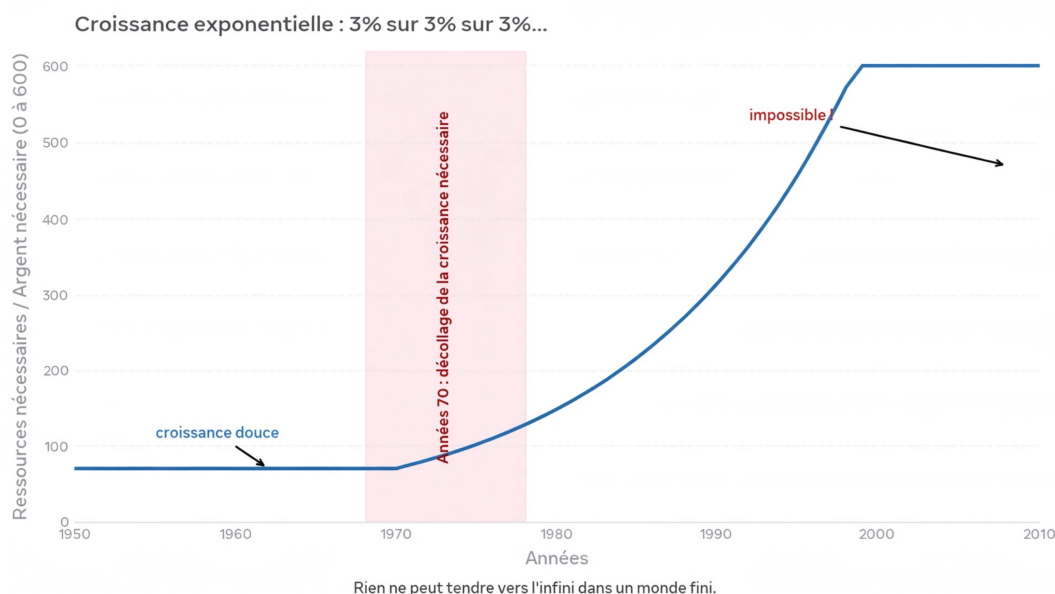
C'est ce qu'on appelle une PROGRESSION EXPONENTIELLE: elle croît doucement au début, mais de manière de plus en plus prononcée.

L'exemple classique est celui de l'échiquier: un roi offre à un homme ce qu'il veut, et il demande un grain de blé sur la première case, deux sur la deuxième, quatre sur la troisième, huit sur la quatrième...

$1 + 2 + 4 + 8 + 16 + 32 + 64 + 128 + 256 + 512 + 1.024 + 2.048 + 4.096...$

Nous n'avons pas encore trois rangées et c'est déjà une quantité écrasante.
Au final, il n'y a pas assez de blé dans le monde entier pour le payer.

L'économie faisait la même chose. Le graphique de sa croissance nécessaire était une courbe qui, dans les dernières parties, tendait vers l'infini.



Mais... **rien ne peut tendre vers l'infini dans notre monde matériel!**

*"Ici je peux faire une précision scientifique, du point de vue de l'utilisation exponentiellement croissante des ressources dans un monde fini. Ce n'est pas durablement possible". Aurélien Barrau, astrophysicien.*³⁹

"Le plus grand échec de l'humanité sera sa difficulté à comprendre la fonction exponentielle" - Albert Bartlett, physicien

"Quiconque pense que la croissance exponentielle peut continuer indéfiniment dans un monde fini doit être soit un fou, soit un économiste." - Kenneth Boulding, économiste

Dans les années 70 nous arrivons à la zone verticale de la courbe.
À partir de là, pour ne pas s'effondrer, chaque année il fallait faire passer **beaucoup plus de ressources de la nature à la poubelle.**

2.2 - L'ASTUCE de PRÊTER du CAPITAL (C) et d'EXIGER (C)+(I) (intérêts)

C'est le DEUXIÈME PIÈGE:
D'OÙ SORS-TU LE "I" SI JE NE T'AI PRÊTÉ QUE LE "C" ?

On ne peut pas prêter à une société un Capital C,
et lui demander de rendre C+I,
parce que si tu es la seule source qui crée l'argent
la société n'a pas d'où sortir ce I, les intérêts!
Ils n'existent pas. Donc elle ne peut pas les payer,
et à la fin elle reste sans argent
et sans les biens qui garantissaient le prêt:
Maisons, terres, ateliers... si on prête à des familles,
mines, ressources naturelles, ports etc., s'il s'agit d'un pays.

³⁹ Youtube, "Climat : Vers la fin du Monde ? - Clique Dimanche - CANAL+"
https://www.youtube.com/watch?v=asL_UErJRI8

Imagine ceci:

Il y a une île. Au début ils ont 1 million au total.
Alors arrive une banque de l'extérieur
(ça pourrait être le FMI ou la BM⁴⁰)
et elle commence à prêter chaque année 1 million à 10%
(100.000 d'intérêts annuels par million).
Chaque prêt est remboursé en 4 ans.
Et la banque ne dépense pas les intérêts sur l'île,
elle les emmène dehors.

Regarde ce qui se passe en 15 ans:

Au début, il semble que l'île s'enrichisse.
Années 1, 2, 3, 4... il y a plus de billets.
Mais à l'année 4, il y a déjà 4 millions prêtés à la fois. Cela fait
> 400.000 d'intérêts qui DOIVENT SORTIR de l'île chaque année.

À partir de l'année 5, même si la banque continue de prêter 1 million,
l'île doit rendre 1 million ancien + 400.000 d'intérêts.
Elle perd 400.000 nets chaque année.

Année 14: l'île tombe à 0.

Elle ne conserve même pas son million initial.

Année 15: -400.000. Elle doit de l'argent qui n'existe pas sur toute l'île.
Et alors avec quoi paie-t-elle? Et bien avec ce qu'elle a mis en garantie.
Ses mines et ressources naturelles, ses ports, etc.

Le piège du prêt C+I

1 million chaque année à 10%, remboursable en 4 ans — Île avec 1M initial



Île



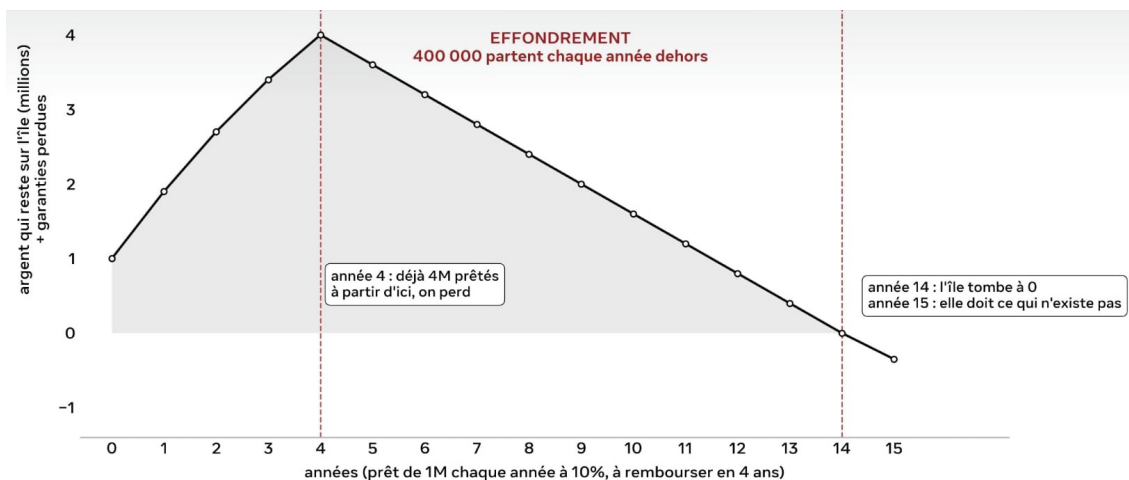
Banque

Année	Prête par banque	Intérêts qui sortent	Rend capital ancien	Bilan net île
0	—	—	—	1.000.000
1	1.000.000	100.000	0	1.900.000
2	1.000.000	200.000	0	2.700.000
3	1.000.000	300.000	0	3.400.000
4	1.000.000	400.000	0	4.000.000
5	1.000.000	400.000	1.000.000	3.600.000
6	1.000.000	400.000	1.000.000	3.200.000
7	1.000.000	400.000	1.000.000	2.800.000
8	1.000.000	400.000	1.000.000	2.400.000
9	1.000.000	400.000	1.000.000	2.000.000
10	1.000.000	400.000	1.000.000	1.600.000
11	1.000.000	400.000	1.000.000	1.200.000
12	1.000.000	400.000	1.000.000	800.000
13	1.000.000	400.000	1.000.000	400.000
14	1.000.000	400.000	1.000.000	0
15	1.000.000	400.000	1.000.000	-400.000



Le "piège": après le prêt initial, les intérêts fixes de 400.000 annuels érodent le bilan net chaque année, le faisant passer de positif à zéro puis à la dette.

⁴⁰ Fonds Monétaire International, ou Banque Mondiale



Graphique de l'évolution de la situation monétaire sur l'île

Et le pompon:

Elle ne peut même plus créer sa propre monnaie pour sortir du trou,

parce qu'une des conditions du prêt était souvent

"moderniser sa Banque Centrale",

ce qui est l'euphémisme chic pour dire:

"arrête de créer de l'argent pour ton gouvernement, pour ton pays.

Perds ta souveraineté monétaire".

Ça te dit quelque chose ces symptômes?

Manque de services publics,

ruine personnelle de nombreuses familles, bâtiments détériorés,
augmentation de la délinquance, beaucoup de pauvres dans la rue,
des gens qui travaillent trop d'heures sans se sentir en sécurité...

Ce n'est pas de la malchance ou de la mauvaise gestion.

C'est mathématiquement inévitable.

2.3 - Que se passe-t-il si tu empruntes 200.000?

(pour t'acheter une maison,
et au passage une voiture qu'on te finance aussi...)

Pour commencer, et c'est ce qu'on ne nous dit pas,
la Banque invente les 200.000.

Ce n'est pas l'argent des épargnants. Non.

On te l'inscrit sur ton compte courant,
(et dans leur comptabilité, en négatif).

Les banques commerciales sont celles qui créent à partir de rien
tout l'argent qui existe chaque fois qu'elles accordent un prêt.

C'est évident: les trillions qu'il y a dans le monde ne peuvent pas venir de
l'épargne, nous n'avons pas épargné autant, loin de là.

Et les années suivantes tu devras rembourser 200.000 + intérêts.

La BANQUE garde-t-elle les 200.000 qu'elle a créés et les intérêts?

NON.... ELLE NE GARDE QUE LES INTÉRÊTS,
c'est son gain.

Et que deviennent les 200.000 que tu rembourses?

ATTENTIOOOON..... ABRA CADABRA....

Ils DISPARAISSENT

au fur et à mesure que tu les REMBOURSES!!



(Argent rendu = argent disparu)

C'est comme le tour du lapin et du chapeau.

L'argent créé à partir de rien s'annule
avec l'écriture en négatif qu'ils ont faite.

AU FINAL dans les écritures IL RESTE: 0 = 0

Ici il ne s'est rien passé.

L'argent disparaît comme s'il n'avait jamais existé.

Alors, qu'est-ce qu'elle gagne, la banque?

1) **Les intérêts**

(qui dans les prêts longs peuvent dépasser le montant prêté)

2) **Tes dépôts**

qui deviennent siens, de sa propriété.

Ils les utilisent comme ils veulent,

à condition de garder une réserve pour qui veut retirer.

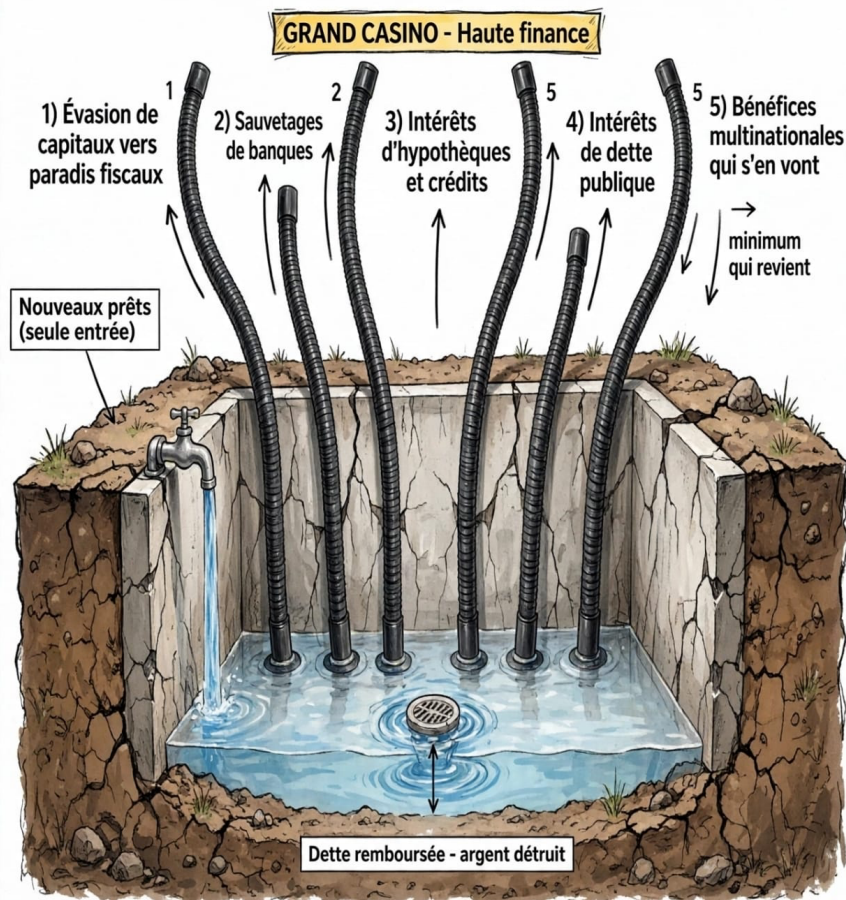
Mieux vaut que nous retirions peu à peu,

et si nous y allons tous en même temps, il n'en auront pas suffisant.

Et pendant ce temps, que se passe-t-il dans la vie réelle?

- Tu donnes ces 200.000 au constructeur et à celui de la voiture.
- Le constructeur et le fabricant, qui sont déjà très riches, ne rendent pas cet argent à la société.
Ils l'emmènent dans des paradis fiscaux, ou au Grand Casino de la haute finance, où ils obtiennent plus de bénéfice et plus de divertissement. Seule une partie (salaires, quelques factures) reste à circuler entre nous.
- Tu dois te débrouiller pendant 20 ans pour avoir les 200.000 + intérêts.
En te tenant très très bien au travail (si ils font une réduction d'effectif, que ça ne tombe pas sur toi...), en pressant tes gens et en coupant où tu peux si tu as une entreprise...
- Félicitations le jour où tu arrives à payer!
Car s'il t'arrive d'avoir un problème de santé, ou on te licencie, etc., toi ou ton garant vous resterez sans maison.
- Et au fur et à mesure que tu rembourses, l'argent disparaît.
- Résultat: DANS LA SOCIÉTÉ IL RESTE MOINS D'ARGENT QU'AVANT.
Il manque ce que tu as payé en intérêts plus les 200.000 que tu as réussi à arracher dans ces 20 ans.
- Et presque rien ne comble ce trou, à part demander un autre prêt.
Du coup il y a de moins en moins de "masse sociale monétaire" qui permette à notre économie interne de fonctionner.
- La masse sociale monétaire, les banques l'appellent **M2**, la somme de l'argent que nous avons sous la main tous: espèces + comptes courants + dépôts courts.
- Et ce M2 c'est la piscine du dessin de la page suivante.
Avec très peu d'eau, avec beaucoup d'aspirateurs qui aspirent vers le Grand Casino évocation de capitaux, sauvetages de banques, intérêts des dettes, multinationales...
et avec un seul robinet qui met de l'eau: les nouveaux prêts (Argent-Dette qui s'en va par la bonde au fur et à mesure qu'on le rembourse et qui exige le paiement d'intérêts).

PISCINE M2 - La masse monétaire sociale



*L'eau représente la masse monétaire M2 en circulation. La majorité est extraite et ne revient pas, laissant la piscine presque vide.

Il y a des endroits dans la société où l'argent arrive à peine.

C'est ce qu'on appelle l'Effet Cantillon:

el riego no llega a todo el césped.

l'arrosage n'arrive pas à tout le gazon.

En ce sens, les **PENSIONS** sont l'une des rares manières pour que quelque chose arrive jusqu'en bas et que l'économie ne se paralyse pas complètement à beaucoup de milieux et d'endroits.

Il en reste de moins en moins.
Et le récipient, le système, est fissuré.
Il peut s'effondrer à tout moment.

2.4 - Le GRAND CASINO du monde

« Il doit être clair pour chaque personne qui pense de manière responsable
que le secteur des **MARCHÉS FINANCIERS**
est devenu un monstre
qui doit être remis dans des limites. »

Horst Köhler, Président du FMI (2000-2004)
et de la République Fédérale d'Allemagne (2004-2010)

En 2013 c'était 2 trillions de dollars par jour⁴⁰⁴¹.

Déjà alors c'était une folie.

Aujourd'hui, en 2025, la BIS nous dit que ce sont⁴¹⁴²:

9,6 trillions américains par jour

rien que sur le marché des devises

+ 7,9 trillions en dérivés de taux d'intérêt.

C'est-à-dire, **17,5 trillions chaque jour,**
en échanges qui ne servent à rien au monde.

Autrement dit,

dans le Grand Casino circulent chaque jour 17,5 trillions américains.

En dollars c'est 17.500.000.000.000 \$. C'est-à-dire 17,5 billions espagnols.

Chaque jour on y joue presque 11 fois tout ce que produit l'Espagne en un an.

Et en un an on y joue 35 fois tout ce que produit le monde entier.

C'est vers ce monstre que s'échappe sans cesse l'argent de la piscine,
de nos sociétés humaines,

à travers les tuyaux aspirateurs que nous avons vus avant.

C'est fou. Mais c'est notre système.

⁴¹ Ian Johnson, ancien secrétaire général du Club de Rome, en 2013.

⁴² BIS Triennial Survey April 2025 - Bank for International Settlements



Le Grand Casino du monde

BIS Triennial Survey — Avril 2025

Marché des devises	9,6 trillions de dollars par jour
Dérivés de taux d'intérêt	7,9 trillions de dollars par jour
TOTAL	17,5 trillions par jour en échanges inutiles au monde

Notes :

- = 11 fois le PIB annuel de l'Espagne chaque jour
- = 35 fois le PIB mondial par an

Source : BIS Triennial Central Bank Survey, avril 2025

ANNEXE III

Les IDÉOLOGIES face au CHANGEMENT

Au début, les personnes attachées à des idéologies,
tant de droite que de gauche,
furent les plus réticentes aux changements.

- **Les gens de DROITE disaient:**

"Ça, d'annuler les dettes et de donner un Revenu de Base,
c'est du communisme".

Ou: "Chacun doit avoir ce qu'il mérite".

- **Les gens de GAUCHE disaient:**

"Ça, de ne pas prendre aux riches pour donner aux pauvres, c'est naïf,
le moteur de l'histoire c'est la lutte des classes".

Mais peu à peu ils oublièrent ces idées fixes,
et ils commencèrent à collaborer aux changements.

¿Pourquoi cela a-t-il été si difficile pour beaucoup de gens de la gauche?

Pour trois idées très ancrées dans l'ancien système:

1. L'idée de la RARETÉ de l'argent.

Si l'argent est rare,
la seule justice est de répartir ce qu'il y a
en prenant aux uns pour donner aux autres.
Mais quand on a compris que la monnaie souveraine
peut être créée à volonté
(et que les banques le faisaient déjà, mais sous forme de dette),
on a vu qu'il n'était pas nécessaire de prendre.
Il y en avait assez pour toutes.
Ceux/celles qui étaient pauvres avant
sont arrivés à une abondance suffisante,
et ceux/celles qui vivaient bien ont continué à bien vivre.

2. L'idée que LE CONFLIT est le SEUL MOTEUR.

Depuis le XIXe siècle s'était installée l'idée que nous n'avancions
qu'en nous battant les uns contre les autres.
Le nouveau système a démontré que nous avançons aussi
en coopérant pour un objectif commun,
comme lorsqu'il faut reconstruire des murs
en pierre sèche ou assurer le panier de base.

3. La peur que le REVENU de BASE démobilise.

Au-delà de ce qu'il a fallu pour les convaincre
que la dignité humaine ne réside pas dans le fait d'être '**producteurs**',
ils pensaient que si les gens avaient leurs besoins de base couverts,
personne ne voudrait travailler ni lutter.
C'est l'inverse qui s'est produit: en ayant de la sécurité,
les gens ont eu plus de temps pour s'organiser,

pour des débats publics, pour des référendums,
pour l'agriculture de proximité, pour les soins.
Beaucoup de gens ont quitté des emplois
qui n'étaient pas socialement nécessaires (certains polluants)
et se sont mis à faire des travaux plus vocationnels et utiles.

¿Qu'est-ce que la gauche a apporté?

Elle a apporté le plus important:

La préoccupation historique pour l'égalité,
pour le RBU (comme le travail de José Iglesias Fernández
et son "Revenu de Base des Égales"⁴³),
pour la justice sociale, pour la critique de la dette illégitime.

Et elle a aussi apporté **le sens pratique des coopératives,
des monnaies locales, de l'autogestion.**

Au final, la majorité a compris que ce n'était pas
un système ni de droite ni de gauche,
mais de bon sens et de fraternité.
Il ne s'agissait pas de gagner une lutte des classes,
mais de sortir toutes ensemble
d'un système mathématiquement impossible.
Comme dit une camarade:

**"Nous ne voulions pas avoir raison,
nous voulions que ça fonctionne".**

⁴³ www.rentabasica.net

POUR ALLER PLUS LOIN:

- 1) LIVRES**
- 2) ARTICLES**
- 3) WEBS**
- 4) VIDÉOS et FILMS**

1) LIVRES

En FRANÇAIS:

- **Les secrets de la monnaie - Changer la monnaie pour changer le monde** (2013), de Gérard Foucher. Peut-être le livre le plus pédagogique et facile à lire sur les bases de la politique monétaire actuelle. Écrit par quelqu'un qui n'est pas économiste, ce qui est curieusement fréquent sur ce sujet. Il faut le lire du début à la fin pour comprendre comment fonctionne la monnaie. On comprendra ainsi, par exemple, quel est le mécanisme de l'exploitation des ex-colonies d'Afrique. Mérite supplémentaire: il a été écrit avant l'article de la Banque d'Angleterre de 2014 qui dévoile ces sujets.
- **Gradido, Économie Naturelle de la Vie**, de Bernd Hückstädt (Allemagne). L'auteur imagine un système économique très différent de l'actuel, mais possible, car nous savons que la monnaie peut être créée à volonté et selon les règles que nous voulons établir. Télécharger à: <https://www.gradido.net/fr/book>
- **Nous ne sommes pas en Démocratie**, d'Étienne Chouard (2019)

En ANGLAIS / ESPAGNOL:

Creating a sovereign monetary system

Documento técnico del movimiento internacional Positive Money, con indicaciones dirigidas a los banqueros para hacerla realidad su propuesta de la noche a la mañana.

<https://monreform.org/dineropositivo2/wp-content/uploads/sites/8/2014/12/Creando-un-sistema-monetario-soberano-1.pdf>

Presentación de la propuesta por la Asociación Dinero Positivo:

<https://dineropositivo.es/saber-mas/nuestra-propuesta/>

“Poca gente sabe cómo se crea el dinero”

de Lola Paniagua Valle

Para entender la economía actual (y poder imaginar cambios).

Son 100 paginitas pero letra grande y la gente que lo leyó lo encuentra entretenido.

Descargable en www.transformarlamacroeconomia.org

“Imaginando sistemas económicos diferentes: de la Deuda al Bien Común (un cuento futurista)”, de Lola Paniagua Valle

Un ejercicio sobre posibles cambios en base al libro de Gradido (gradido.net) y la propuesta de la Asovciación Dinero Positivo (dineropositivo.es). Descargable en

www.transformarlamacroeconomia.org

“El nuevo movimiento de Derechos Humanos - Reinventando la Economía para acabar con la opresión” (2017), de Peter Joseph,

fundador del movimiento Zeitgeist (TZM)

por un mundo compartido libre de la dictadura monetaria.

Dicen que es muy muy bueno (aún no lo leí, pero estoy a punto de hacerlo).

<https://drive.google.com/file/d/1o7XQQcoiWn3nnCW6RcuGT3vLCbdvRd-G/view>

En INGLÉS:

Hay muchísimos, que se pueden encontrar buscando en Google o Wikipedia ‘Chartalismo’ (s. XIX, silenciado y tergiversado, o TMM (Teoría Monetaria Moderna, autores heterodoxos post-keynesianos, y el mismo Keynes).

Aportamos el de Adair Turner,

fundador del movimiento internacional Positive Money:

“Debt, Money and Mephistopheles: How Do We Get Out of This Mess?”

Ver más LIBROS:

www.transformarlamacroeconomia.org → LIBROS

ARTÍCULOS

a) Un artículo en un boletín del Banco de Inglaterra desvela el secreto en 2014:

El principal artículo que nos explica cómo se crea el dinero es del Banco de Inglaterra, de marzo 2014,

“Money creation in the modern economy”⁴⁴.

Lo encontramos traducido al castellano

en la “Revista de Economía Institucional”.⁴⁵

Resumiendo mucho,

el dinero lo crean de la nada los bancos privados,

cuando conceden préstamos o hipotecas

(En su jerga financiera, “cuando crean depósitos” es

cuando crean una suma importante de dinero para prestarla,

y la dejan en depósito a nombre del que recibe el préstamo.

Lo que entendemos como depósitos aquí abajo, nuestros ahorrillos, para ellos es irrelevante).

Otra cosa importante que nos dice (lo repite dos veces), es que esto

NO ES LO QUE EXPLICAN LOS MANUALES DE ECONOMÍA.

Es una forma delidada de decir que **NO ES LO QUE SE EXPLICA, POR EJEMPLO, EN LAS UNIVERSIDADES, EN LOS LIBROS DE TEXTO, ETC.**

⁴⁴ <https://www.bankofengland.co.uk/quarterly-bulletin/2014/q1/money-creation-in-the-modern-economy>

⁴⁵ En castellà: http://www.scielo.org.co/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0124-59962015000200016.

b) DESPUÉS del artículo del Banco de Inglaterra:

Sólo hemos encontrado estos dos artículos en prensa, de marzo del 2014, respondiendo en aquel momento al del Banco de Inglaterra... Seguro que hay alguno más, pero vaya, lo que tenía que haber suscitado de numerosos comentarios no levantó apenas revuelo.

En CATALÁN:

23.03.2014

“Qui crea els diners?”, de Andreu Barnils

<https://www.vilaweb.cat/mailobert/4180863/qui-crea-diners.html>

En INGLÉS:

2014 18 marzo

“The truth is out: money is just an IOU, and the banks are rolling in it”, de David Graeber (autor del libro La Deuda)

<https://www.theguardian.com/commentisfree/2014/mar/18/truth-money-iou-bank-of-england-austerity>

Artículos más recientes en CASTELLANO:

2016

Extracto del artículo “El secreto de la banca” de Bernd Senf

<https://dineropositivo.es/blog/2016/11/29/extracto-del-articulo-el-secreto-de-la-banca-de-bernd-senf/>

Comentario de Juan Manuel, de Dinero Positivo:

‘Señala algunas deficiencias e irregularidades de nuestro sistema monetario, pero lo gordo, lo que hace inviable nuestro sistema monetario, no lo señala. El dinero deuda no se puede devolver, los prestamos con los que se crea el dinero, el principal del préstamo, no se debe ni puede devolver.’

2025 23 de marzo

“Cómo crean el dinero los bancos y porqué el sistema impide hacer frente al cambio climático”, de Mario Martínez Lorenzo

<https://theconversation.com/como-crean-el-dinero-los-bancos-y-por-que-el-sistema-impide-hacer-frente-al-cambio-climatico-252421>

Podemos encontrar muchos más artículos recientes en el blog de la Asociación Dinero Positivo, <https://dineropositivo.es/blog/>

c) ANTES del artículo del Banco de Inglaterra:

Antes del boletín del Banco de Inglaterra del 2014 destacamos el artículo del economista **Enric Durán i Giralt**, de ideología anarquista, que data del 2008.

Él ya sabía muy bien que el dinero lo crean los bancos de la nada, y que por ello están deseando hacer préstamos, ya que ellos viven de los intereses.

Así que decidió pedir préstamos a unos cuantos bancos, sin ninguna intención de devolverlos.

¿Podríamos decir que los estafó? En realidad...

¡parece una estafa mucho mayor la de prestar un dinero que se crea de la nada, y a continuación cobrar intereses por él! La cuestión es que ahora se ve obligado a vivir en el exilio.

El dinero conseguido lo invirtió entre otras cosas en preparar una publicación de amplia distribución gratuita, "*CRISI - Publicació gratuïta per sobreviure a les turbulències econòmiques*", en la que aparecía el artículo.

Ver más ARTÍCULOS:

www.transformarlamacroeconomia.org → ARTÍCULOS

WEBS

(No hemos buscado otros temas importantes, como la Renta Básica Universal etc., para centrarnos en el tema monetario, menos conocido)

En INGLÉS:

IMMR (International Movement for Money Reform)

<https://internationalmoneyreform.org/>

Este Movimiento reúne actualmente organizaciones de unos cuantos países que aparecen en .

<https://internationalmoneyreform.org/members/>

Las ideas clave:

1. Quitar el poder de crear dinero a los bancos comerciales
2. Dar este poder a un organismo con funcionamiento transparente y democrático
3. Crea dinero sin deudas
4. Someter la creación monetaria a objetivos decididos democráticamente
5. Asegurar que el dinero creado se inyecte directamente en la economía real sin pasar por los mercados financieros.
6. Brindar a las personas transparencia y control sobre cómo se invierte su dinero.

www.positivemoney.org

Adherido del IMMR.

www.moneyasdebt.net (Paul Grignon y otr@s economistas)

www.moneytransparency.com

Un equipo técnico y legal experto que, sobre la base de un amplio conjunto de pruebas irrefutables, demuestran que **los contratos de dinero actuales ya no pueden seguir siendo válidos como se ha asumido hasta la fecha.**

ESTADOS UNIDOS

THE ALLIANCE FOR JUST MONEY

<https://www.monetaryalliance.org/>

En CASTELLANO

<https://dineropositivo.es/>

Adherido del IMMR.

Podemos ir a [su propuesta para solucionar la cuestión](#)

en: <https://dineropositivo.es/saber-mas/nuestra-propuesta/>

Mis blogs:

www.transformarlamacroeconomia.org

<https://ungrandisimocambio.wordpress.com/>

Este último no consigo actualizarlo, pero algunos contenidos siguen vigentes.

En FRANCÉS:

www.atterres.org, “Les économistes atterrés” (aterrados),
un centenar de economistas que lo entienden bastante bien (casi tod@s).

<http://deconomistes.org/v2/>

(Un grupo de economistas que no lo entienden).

<https://mouvement-monnaie-juste.blog4ever.com/>

monnaiehonnete.blogspot.com

Adherido del IMMR.

monnaiehonnete.blogspot.com

CANADA

COMER- Public Money Power Association

www.comer.org

que suele tener material en francés.

Es bastante combativa. **Presentó una demanda contra la Reina de Inglaterra -que es Jefa del Estado canadiense- por vender la soberanía monetaria de la nación.**

En ALEMÁN:

“GRADIDO, ECONOMÍA NATURAL DE LA VIDA”, de Bernd Hückstädt:

www.gradido.net

Web de la Iniciativa Suiza por la Moneda plena:

https://www.youtube.com/channel/UCZ_6wlnT32lVVkgyueKTwtA

Ver más WEBS:

www.transformarlamacroeconomia.org → WEBS

VÍDEOS y PELÍCULAS

Sobre la CREACIÓN MONETARIA	1
Sobre las ALTERNATIVAS	7
Sobre la DEMOCRACIA real	10

Sobre la CREACIÓN MONETARIA:

Van apareciendo bastantes videos en Youtube y Vimeo que se llaman más o menos

"El dinero es deuda", o "Creación monetaria"...

y que nos explican cómo se produce actualmente el dinero

Pero también van saliendo algunos videos que procuran liar las cosas,

y/o desprestigiar a los estudiosos sobre estos temas

tachándolos de complotistas, o de gente de la extrema derecha,

o como veremos en el caso de Gabriel Rabhi, intentando desprestigiarle

con "acusaciones" como que es "lector de Khrisnamurti",

hace en su casa agricultura biodinámica etc.

El mecanismo actual de creación del dinero:

Se empieza a conocer este mecanismo un poco más

a partir de un artículo del Banco de Inglaterra,

y tambien de un pequeño vídeo del mismo banco:

¿QUIÉN CREA EL DINERO?"

(5 min., subtítulos en castellano)

https://www.youtube.com/watch?time_continue=43&v=IPZUJfQJDIA

Resumiendo mucho,

el dinero lo crean de la nada los bancos privados,

cuando conceden préstamos o hipotecas

En su jerga financiera, "cuando crean depósitos"

es cuando crean una suma importante de dinero para prestarla,

y la dejan en depósito a nombre del que recibe el préstamo.

Lo que entendemos como depósitos aquí abajo, nuestros ahorrillos, para ellos también son depósitos, pero irrelevantes.

Otra cosa importante que nos dice (lo repite dos veces), es que esto **NO ES LO QUE EXPLICAN LOS MANUALES DE ECONOMÍA.**

Es una forma delidada de decir que **NO ES LO QUE SE EXPLICA, POR EJEMPLO, EN LAS UNIVERSIDADES, EN LOS LIBROS DE TEXTO, ETC.**

Una película imprescindible:

„**EL MILAGRO DE WORGL**“, de Urs Egger, Austria, 2018, basada en un hecho real: en un pueblo del Tirol, en 1932, un alcalde imprime moneda local y saca a su pueblo de la crisis, reduciendo el paro a cero, reconstuyendo servicios públicos y embelleciendo el pueblo.

En alemán subtitulado al español:

<https://www.youtube.com/watch?v=wQBNSPCmO6c>

En francés:

„**LA MONNAIE MIRACULEUSE**“,

<https://www.youtube.com/watch?v=Zy56N2kE7lc>

“¿Qué es el dinero?” (de “Dinero Positivo”)

Aquí explica brevemente cómo se crea el dinero y los problemas que origina:

https://www.youtube.com/watch?v=u4gyFv8dOac&feature=emb_rel_pause

2,37 minutos, INGLÉS subt. CASTELLANO

¿Por qué hay tanta deuda?

- by [dineropositivo](#) — 2 Jun, 2015

Cuando un cliente va a un banco a pedir un préstamo, ¿de dónde sale ese dinero? ¿El banco lo obtiene de los depósitos de los ahorradores? Si fuese así, debería existir una montaña de ahorros para explicar la montaña de deuda que tanto gobiernos como empresas y particulares han acumulado.

Pero no, no es así. El banco simplemente crea el dinero necesario para el préstamo. Lo inventa de la nada. Este video lo explica de forma breve y clara.

https://www.youtube.com/watch?time_continue=16&v=4rkRXOVRolEh

"EL DINERO ES DEUDA", fragmento de la película "El concursante":
(6'57 min, y muy agradable de ver, sin querer explicarlo todo)
<https://www.youtube.com/watch?v=sJCLtXyEeXo>

"Els prínceps del len, els bancs centrals i la transformació de l'economia"

de Richard Werner i altres (de la Fundació Nova Economia)
https://www.youtube.com/watch?v=p5Ac7ap_MAY

Es un documental un poco largo, pero el interés no decae, resulta ameno. Revela se las arregla el capitalismo neoliberal para privar a un país, en este caso a Japón, de su soberanía monetaria. También nos explican cómo se preparó la crisis de 2007 para arruinar a las naciones y poder privatizar sus servicios públicos y que malvendiesen (para que los poderosos "biencomprasen") todo lo que tienen de valor (puertos, aeropuertos, autopistas, fábricas, tierras y otros recursos naturales etc. etc. etc.).

Y saqué van, en último lugar..., los míos, un Taller de Macroeconomía básica en mi **canal de Youtube "Macroeconomías transformadoras"**: Del 00 al 07 explican cómo se hace el dinero, las consecuencias que esto tiene para tod@s nosotr@s y para el planeta, y algunas alternativas.
<https://www.youtube.com/channel/UCHGJajrPg3kZFIR-MdxWLMA>
Son cortitos, no mas de media hora y algunos bastante menos.

Sobre las ALTERNATIVAS

"3 simples cambios para refundar nuestro sistema monetario actual"

Muy concreto (de "Dinero Positivo")
https://www.youtube.com/watch?v=QflyKY2DRMQ&feature=emb_logo
4,11 minutos, CASTELLANO

En el Taller de Macroeconomía básica de mi **canal de Youtube "Macroeconomías transformadoras"**: el 06 y el 07 explican alternativas, posibles soluciones a la situación actual

<https://www.youtube.com/channel/UCHGJajrPg3kZFIR-MdxWLMA>

Sobre la DEMOCRACIA:

“La designación por sorteo como bomba políticamente duradera contra la oligarquía.” (Étienne Chouard)

https://www.youtube.com/watch?v=5hm5j_l8uhU

(En francés, 1,30 h pero está interesante. Subtítulos en español)

Ver más VIDEOS:

www.transformarlamacroeconomia.org → VIDEOS

AGRADECIMIENTOS

Este libro no ha nacido de la nada.

Es deudor de mucha gente

que investigó, escribió y peleó mucho antes que yo,
y que generosamente compartió sus artículos, libros y vídeos.

Mi agradecimiento infinito a **Bernt, de “Gradido”,**
y a la gente de Dinero Positivo,
por mantener viva la llama del dinero público.

A **José Iglesias y Miren Etxezarreta,** por enseñarnos hace décadas
que otra economía era no solo posible, sino urgente.

A **Étienne Chouard y Gérard Foucher,** por su valentía al explicar con
claridad la estafa de la creación monetaria.

A **Ellen Brown y a Joseph Huber (IMMR),**
por abrir camino a nivel internacional.

Y a **Enric Duran,** cuyo periódico Crisis repartí en 2008
sin entender del todo entonces,
pero cuyo gesto me ayudó a abrir los ojos años después.

Y a todes les divulgadores anónimos, youtubers, economistas crític@s
y compañeres de andadura
que me han hecho llegar una idea, un dato, un recorte.

A **dos de mis hermanes,** que fueron capaces de acompañarme con paciència
en la confección de la primera versión de este libro, hace ya unos siete años.
Y a otra hermana más, que no me acompañó en esto pero sí en otras cosas
importantes de la vida.

Y un agradecimiento especial **a mi asistente de IA,**
que me ayudó muchísimo a maquetar, a ordenar, traducir
y a sacar de la manga ese anexo de ideologías que tanto nos gustó.
La inteligencia era artificial, pero el entusiasmo fue muy real.

Y a ti, que estás leyendo esto ahora.

Porque si has llegado hasta aquí, ya formas parte de esta aventura.